



2026 한반도 심포지엄

Korean Peninsula Symposium 2026

글로벌 복합 위기와 한반도

Global Complex Crises and the Korean Peninsula



발표자료집

2026. 6. 26 (금) 롯데호텔서울 크리스탈볼룸

2026 한반도 심포지엄

Korean Peninsula Symposium 2026

글로벌 복합 위기과 한반도

Global Complex Crises and the Korean Peninsula

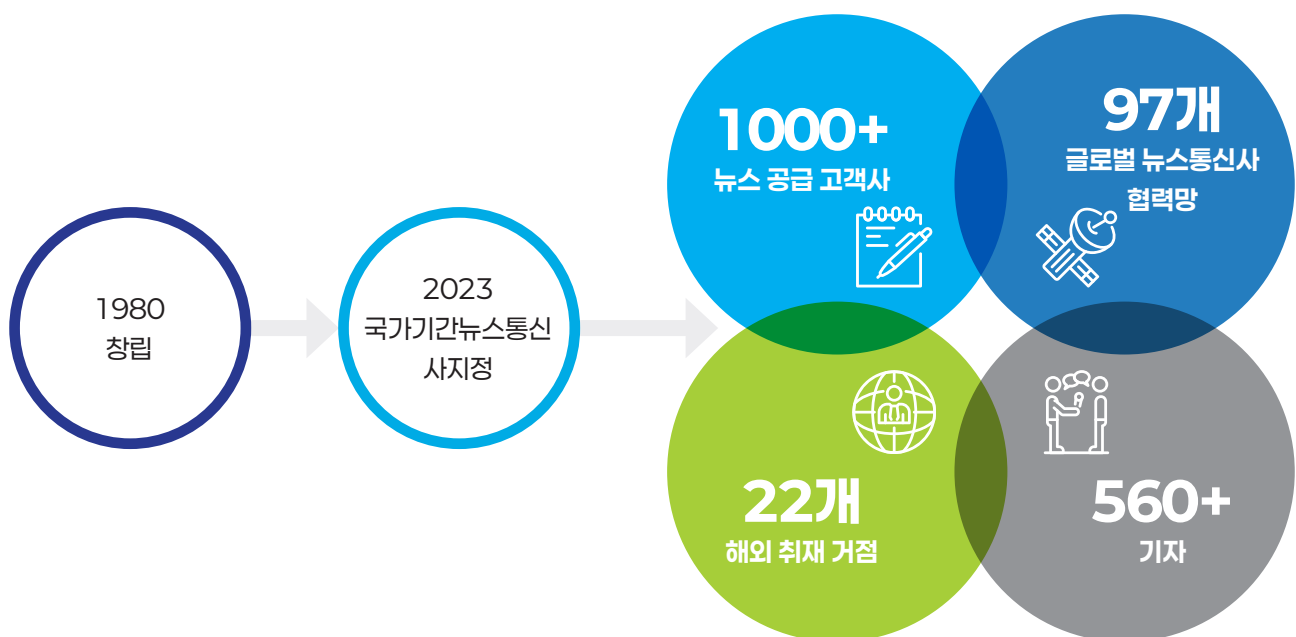
목차 Contents

연합뉴스 소개	About Yonhap News	04
개요 및 프로그램	Overview & Program	08
세션 및 연사소개	Session & Speakers	11
기조연설 및 영상 메시지	Keynote Speech & Video Message	15
세션 1	Session 1	19
	동맹질서의 균열과 각국의 전략적 대응 Cracks in the Alliance Order : Strategic Responses of the Individual Countries	
세션 2	Session 2	41
	경제·에너지·안보 위기 고조-한반도의 생존전략 Rising Challenges in Economy, Energy, Security: Strategic Pathways for Korean Peninsula	

연합뉴스 소개

대한민국 뉴스의 허브 연합뉴스

1980년 창립 이래 대한민국 뉴스의 중심을 지켜온 연합뉴스는
국내 최대 규모의 취재망과 글로벌 네트워크를 바탕으로 가장 빠르고 정확한 뉴스를 제공합니다.
연합뉴스는 2003년 제정된 '뉴스통신진흥에 관한 법률'에 따라 지정된 국가기간뉴스통신사로서
공적 책임을 수행하며 국내를 넘어 세계와 소통하는 글로벌뉴스통신사로로의 도약을 꿈꾸고 있습니다.



뉴스통신 사업 진흥 및 언론 발전

연합뉴스는 전세계 82개국 97개 뉴스통신사들과의 기사 교류를 수행하고 있으며,
아태뉴스통신사기구(OANA) 총회를 2019년 11월 6~9일 개최한 이후
2022년 10월까지 3년간 OANA 의장사 역할을 수행하면서 사무국 역할도 병행하였습니다

해외뉴스 | World News

- 국내 최대 규모의 해외 취재망(19개국 22개 지역) 기반, 한반도 관련 현안 취재·보도
- 전 세계 82개국 97개 뉴스통신사와의 교류를 통해 대한민국을 국제사회에 전파



외국어 뉴스 | Foreign-Language News

- 70여 명의 전담 인력을 바탕으로 7개 언어별 맞춤형 한국 뉴스·문화 콘텐츠 제공
- 외국 언론의 정보 왜곡을 방지하고 대한민국에 대한 글로벌 관심도 증진



남북한 재외동포 뉴스 | Korean Diaspora News

- 북한 뉴스 모니터링 및 공급 계약 체결을 통한 균형 있는 통일·북한 정보 보도
- 전 세계 750만 재외동포 네트워크 구축을 통한 한민족 통합 기여
- 다문화 뉴스 보급을 통한 다문화 가족 권익신장 등 사회 통합 달성



지역뉴스 | Local News

- 국내 언론사 최대 규모(150여 명)의 지역 취재망 가동
- 중앙과 지방 간 정보 격차 해소 및 지역 균형 발전 추구



재해·재난보도 | Disaster & Emergency News

- AI 기반 자동 기사 송고 및 전용 '재난포털'을 통한 신속·정확한 재난 보도 시스템 가동
- 법적 책무에 따른 재해 예방 및 국민 피해 최소화 기여



About Yonhap News

• The standard of Korean news

As South Korea's representative news agency, Yonhap News operates the nation's largest news coverage network and provides fast and accurate domestic and international news in real time.

• Korea's representative news agency

Yonhap News was designated as the nation's representative news agency under the 2003 News Agency Promotion Act. To fulfill its responsibility to protect information sovereignty, reduce information gaps and realize the people's right to know, Yonhap News is carrying out its public roles as follows:

> world news > foreign-language news > news on North Korea, overseas Koreans and multicultural society
> local news > multimedia news services > promotion of media and news agency industry

1980s New start

Dec. 1980	Yonhapnews Agency is launched through the merger of Hapdong News Agency and Orient Press
Jan. 1981	Publishes its first edition of news services
Sep. 1986	Serves as the host news agency for the Seoul Asian Games
Sep. 1988	Serves as the host news agency for the Seoul Olympics
Jan. 1989	Begins providing English news services to 50 overseas Korean diplomatic missions

1990s Frontier of news

Nov. 1991	Begins providing graphic news services
Sep. 1993	Establishes cable news network, Yonhap TV News (YTN)
Dec. 1998	Changes its Korean corporate name
Jan. 1999	Absorbs the Naewoe Press specializing in North Korea

2000s Hope and future of Korean news

Jun. 2000	Establishes Yonhap Infomax Inc.
Jun. 2002	Serves as the host news agency for the Korea-Japan World Cup
Apr. 2003	Parliament passes the bill on the promotion of news agencies
Aug. 2003	The News Agency Promotion Act takes effect
Mar. 2004	Launches video services
Apr. 2004	Starts Chinese-language news service
May 2004	Starts news service on KTX bullet trains
Jun. 2005	Starts Japanese-language news service
Oct. 2005	The Korea News Agency Commission is launched
Dec. 2005	The U.S. General Bureau is launched
Jun. 2006	Starts Arabic-language news service
Mar. 2007	Starts news service on AREX airport trains
Sep. 2007	Starts Spanish-language news service
May 2009	The European General Bureau is launched
Oct. 2009	Starts French-language news service
Dec. 2009	The revised New Agency Promotion Act takes effect



2010s Growing into a global news agency

Apr. 2010	Hosts the OANA Summit Congress
Nov. 2010	Serves as the host news agency for the G-20 summit in Seoul
Mar. 2011	Establishes Yonhap News TV Inc. to run a news cable TV channel
Dec. 2012	Co-hosts a photo exhibition with Vietnam News Agency (VNA)
Oct. 2013	Completes construction of new headquarters
Sep. 2014	Serves as the host news agency for the Incheon Asian Games
Jul. 2015	Serves as the host news agency of the Summer Universiade Gwangju
Mar. 2016	Signs the host national news agency contract for the PyeongChang Winter Olympics with the IOC
Apr. 2016	Opens its North Korea portal service
Nov. 2016	Elected the next chair of OANA (from 2019-2022)
Jan. 2017	Begins digital signage operations for the Airport Railroad
Apr. 2017	Launches AI-based news chatbot service
Feb. 2018	Serves as the host national news agency for the PyeongChang Olympics
Apr. 2018	Serves as the host news agency for the April 27 inter-Korean summit Works as the main news agency tasked with providing the government with news articles On an inter-Korean summit in Pyongyang
Oct. 2018	Launches 'Korea Now' Yonhap News Agency's English news channel on YouTube
Nov. 2019	Yonhap serves as the host news agency for the ASEAN-KOREA Commemorative Summit

2020s Growing into a global news agency

Nov. 2020	Hosts a international press photo exhibition in Seoul, titled 'At the Scenes of the Pandemic'
Feb. 2024	Co-hosts a photo exhibition in Seoul with Italy's ANSA
Jun. 2024	Serves as the host news agency for the KOREA-Africa Summit
Aug. 2025	Starts Vietnamese-language news service

개요

- 주 제

글로벌 복합 위기와 한반도
- 일 자

2026년 6월 26일(금)
- 장 소

롯데호텔서울, 크리스탈볼룸
- 주 최

연합뉴스, 통일부, 국가안보전략연구원, 연합뉴스 동북아센터

프로그램

시간		프로그램	
13:00-13:40		개회식	
13:40-13:50		휴식	
13:50-14:30	기조연설	정동영 통일부 장관	
	영상메시지	영 김 미 하원 외교위 동아태소위원장(공화, 캘리포니아)	
		아미 베라 미 하원 코리아 코커스 공동의장(민주, 캘리포니아)	
세션 1			
동맹질서의 균열과 각국의 전략적 대응			
14:30-15:40	사회	김성배 국가안보전략연구원장	
	라운드 테이블	패트릭 크로닌 미국 허드슨연구소 아시아태평양 안보석좌	
		위테첸 중국 북경대학교 국제전략연구원장	
		니시노 준야 일본 게이오대학교 정치학과 교수	
		스벤 비스콥 벨기에 왕립국제관계연구원 원장 직무대행	
15:40-15:50		휴식	
세션 2			
경제·에너지·안보 위기 고조-한반도의 생존전략			
15:50-17:00	사회	김병연 서울대학교 경제학부 석좌교수	
	발표·토론	이혜정 중앙대학교 정치국제학과 교수	
		최종건 전 외교부 제1차관	
		정인교 전 산업통상자원부 통상교섭본부장	
		노규덕 전 외교부 한반도평화교섭본부장	

Overview

THEME Global Complex Crises and the Korean Peninsula

DATE Friday, June 26, 2026

VENUE Lotte Hotel Seoul, Crystal Ballroom (2F)

CO-HOSTS Yonhap News Agency, Ministry of Unification, Institute for National Security Strategy,
Yonhap News Northeast Asia Center

Program

TIME	PROGRAM		
13:00-13:40	Opening Ceremony		
13:40-13:50	Break		
13:50-14:30	Keynote Speech	Chung Dong-Young	Minister of Unification
	Video Message	Rep. Young Kim	Chair of House Foreign Affairs Subcommittee on East Asia and the Pacific (Republican, California)
		Rep. Ami Bera	Co-Chair of Congressional Korea Caucus (Democrat, California)
14:30-15:40	Session 1		
	Cracks in the Alliance Order : Strategic Responses of the Individual Countries		
	Moderator	Kim Sung-Bae	President of Institute for National Security Strategy
	Roundtable Discussion	Patrick M. Cronin	Asia-Pacific Security Chair of Hudson Institute
		Yu Tiejun	President of Institute of International and Strategic Studies, Peking University
		Nishino Junya	Professor of Department of Political Science, Keio University
		Sven Biscop	Acting Director-General of Egmont, Royal Institute of International Relations in Brussels
15:40-15:50	Break		
15:50-17:00	Session 2		
	Rising Challenges in Economy, Energy, Security: Strategic Pathways for Korean Peninsula		
	Moderator	Kim Byung-Yeon	Professor of Seoul National University
	Presentations and Discussion	Lee Hea-Jeong	Professor of Department of Political Science and International Relations at Chung-Ang University
		Choi Jong-Kun	Professor of Yonsei University, Former 1st Vice Minister of Foreign Affairs
		Cheong In-Kyo	Former Minister for Trade at Ministry of Trade, Industry and Resources
		Noh Kyu-Duk	Former Special Representative for Korean Peninsula Peace and Security Affairs at Ministry of Foreign Affairs

2026 한반도 심포지엄

Korean Peninsula Symposium 2026

글로벌 복합 위기와 한반도

Global Complex Crises and the Korean Peninsula

세션 및 연사소개

Session & Speakers



세션 및 연사소개 Session & Speakers

기조연설 | Keynote Speech



발표자 | Speaker

정동영 | 통일부 장관

Chung Dong-Young | Minister of Unification

영상 메시지 | Video Message



발표자 | Speaker

영 김 | 미 하원 외교위 동아태소위원장(공화, 캘리포니아)

Rep. Young Kim | Chair of House Foreign Affairs Subcommittee on East Asia and the Pacific (Republican, California)



발표자 | Speaker

아미 베라 | 미 하원 코리아 코커스 공동의장(민주, 캘리포니아)

Rep. Ami Bera | Co-Chair of Congressional Korea Caucus (Democrat, California)

세션 1

Session 1

동맹질서의 균열과 각국의 전략적 대응

Cracks in the Alliance Order : Strategic Responses of the Individual Countries



사회 | Moderator

김성배 | 국가안보전략연구원장

Kim Sung-Bae | President of Institute for National Security Strategy



토론 | Panelists

패트릭 크로닌 | 미국 허드슨연구소 아시아태평양 안보석좌

Patrick M. Cronin | Asia-Pacific Security Chair of Hudson Institute



토론 | Panelists

위테쥔 | 중국 북경대학교 국제전략연구원장

Yu Tiejun | President of Institute of International and Strategic Studies, Peking University



토론 | Panelists

니시노 준야 | 일본 게이오대학교 정치학과 교수

Nishino Junya | Professor of Department of Political Science, Keio University



토론 | Panelists

스벤 비스콧 | 벨기에 왕립국제관계연구원 원장 직무대행

Sven Biscop | Acting Director-General of Egmont, Royal Institute of International Relations in Brussels

세션 2

Session 2

경제·에너지·안보 위기 고조-한반도의 생존전략

Rising Challenges in Economy, Energy, Security:
Strategic Pathways for Korean Peninsula



사회 | Moderator

김병연 | 서울대학교 경제학부 석좌교수

Kim Byung-Yeon | Professor of Seoul National University



발표자 | Speaker

이혜정 | 중앙대학교 정치국제학과 교수

Lee Hea-Jeong | Professor of Department of Political Science and International Relations
at Chung-Ang University



발표자 | Speaker

최종건 | 전 외교부 제1차관

Choi Jong-Kun | Professor of Yonsei University, Former 1st Vice Minister of Foreign Affairs



발표자 | Speaker

정인교 | 전 산업통상자원부 통상교섭본부장

Cheong In-Kyo | Former Minister for Trade at Ministry of Trade, Industry and Resources



발표자 | Speaker

노규덕 | 전 외교부 한반도평화교섭본부장

Noh Kyu-Duk | Former Special Representative for Korean Peninsula Peace and Security
Affairs at Ministry of Foreign Affairs

기조연설 및 영상 메시지

Keynote Speech & Video Message

기조연설 | Keynote Speech

정동영 | 통일부 장관

Chung Dong-Young | Minister of Unification

영상 메시지 | Video Message

영 김 | 미 하원 외교위 동아태소위원장 (공화, 캘리포니아)

Rep. Young Kim | Chair of House Foreign Affairs Subcommittee on East Asia and the Pacific
(Republican, California)

아미 베라 | 미 하원 코리아 코커스 공동의장 (민주, 캘리포니아)

Rep. Ami Bera | Co-Chair of Congressional Korea Caucus (Democrat, California)



기조연설



발표자

정동영

통일부 장관

학력

- 1979 서울대국사학과졸업
- 1988 영웨일즈대카디프대학원졸업

주요 경력

- 現 제44대 통일부장관
- 現 제22대 국회의원(제15·16·18·20·22대, 5선)
- 前 대통합민주신당 제17대 대통령 후보
- 前 제31대 통일부 장관 겸 국가안전보장회의(NSC) 상임위원장
- 前 열린우리당 의장
- 前 문화방송(MBC) 기자·LA특파원·앵커

Keynote Speech



Speaker

Chung Dong-Young

Minister of Unification

Educational Background

- 1979 B.A. in Korean History, Seoul National University
- 1988 M.A. in Journalism, Cardiff University (formerly University of Wales, Cardiff)

Public Service

- 44th Minister of Unification
- Member of the National Assembly (15th, 16th, 18th, 20th, and 22nd terms)
- Presidential Candidate, United New Democratic Party, 17th Presidential Election
- 31st Minister of Unification and Standing Member of the National Security Council
- Former Chairperson, Uri Party
- Former Reporter, Los Angeles Correspondent, and News Anchor, Munhwa Broadcasting Corporation (MBC)

2026 한반도 심포지엄

Korean Peninsula Symposium 2026

글로벌 복합 위기과 한반도

Global Complex Crises and the Korean Peninsula

세션 1

Session 1

동맹질서의 균열과 각국의 전략적 대응

Cracks in the Alliance Order : Strategic Responses of the Individual Countries

사회 | Moderator

김성배 | 국가안보전략연구원장

Kim Sung-Bae | President of Institute for National Security Strategy

토론 | Panelists

패트릭 크로닌 | 미국 허드슨연구소 아시아태평양 안보석좌

Patrick M. Cronin | Asia-Pacific Security Chair of Hudson Institute

위테쥔 | 중국 북경대학교 국제전략연구원장

Yu Tiejun | President of Institute of International and Strategic Studies, Peking University

니시노 준야 | 일본 게이오대학교 정치학과 교수

Nishino Junya | Professor of Department of Political Science, Keio University

스벤 비스콥 | 벨기에 왕립국제관계연구원 원장 직무대행

Sven Biscop | Acting Director-General of Egmont, Royal Institute of International Relations in Brussels



세션 1



사회

김성배

국가안보전략연구원장

제8대 국가안보전략연구원(INSS) 원장이며, 국가안보전략연구원 수석연구위원(2007-2025), 국가정보원 해외정보국 국장(2016-2020), 통일부 장관실 정책보좌관(2006-2007), 청와대 국가안전보장회의(NSC) 행정관(2002-2005)을 역임하였다.

서울대학교에서 정치학 박사학위를 취득하였으며, 다수의 연구 성과를 발표해 왔다. 대표 저서로는 「북한 핵위협과 한국의 정체성 정치(2006)」(2012), 「미중시대 북한의 국제정치 읽기와 대응」(2014), 「한국 근대국가 개념 형성사 연구」(2012) 등이 있다.

Session 1



Moderator

Kim Sung-Bae

President of Institute for National Security Strategy

Dr. Sung Bae Kim is the 8th President of the Institute for National Security Strategy (INSS). He previously served as Chief Research Fellow at INSS(2007-2025), Chief of the Foreign Intelligence Bureau, National Intelligence Service (2016-2020), Policy Advisor to the Minister of Unification (2006-2007), and Administrative Officer of the National Security Council (NSC), Office of the President (2002-2005).

He earned his Ph.D. in Political Science at Seoul National University. He is the author of many scholarly articles, including North Korean Nuclear Threat and South Korean Identity Politics in 2006(2012), Reading and Responding to North Korean International Politics in the G2 Era(2014), and Transformation of Modern State Concept in Korea(2012).

세션 1



토론

패트릭 크로닌

미국 허드슨연구소 아시아태평양 안보석좌

패트릭 크로닌 박사는 워싱턴 D.C. 소재 허드슨 연구소의 아시아태평양 안보석좌이다. 또한 카네기 멜론 대학교 산하 카네기 멜론 전략기술연구소(CMIST)의 상주 연구원으로 재직 중이며 아시아 전략에 관해 강의 하고 있다.

크로닌 박사는 런던 국제전략연구소(ISS) 연구소장, 미 전략국제문제연구소(CSIS) 수석 부소장 겸 연구소장, 미국평화연구소(USIP) 연구소장, 신미국안보센터(CNAS) 아시아태평양 안보 프로그램 책임자, 국방대학교(National Defense University) 산하 국가전략연구소(INSS) 소장을 역임했다. 그는 미국 상원의 인준을 거쳐 국제개발처(USAID)에서 서열 3위 고위직으로 재직했으며, 조지 W. 부시 행정부 시절 밀레니엄 챌린지 코퍼레이션(MCC) 설립을 주도했다.

그는 옥스퍼드대학교 세인트 안토니스 칼리지에서 국제관계학 석사(M.Phil.) 및 박사(D.Phil.) 학위를 취득했다. 플로리다 대학교에서 최우등으로 학사 학위를 받았으며, 재학 중에는 학보사 편집장을 역임했다.

그는 허드슨 연구소 보고서 두 편을 포함, 미국과 아시아-태평양 지역을 주제로 한 다수의 저서를 집필했으며, 이 두 편의 보고서의 제목은 1) 협상, 교착 상태, 그리고 억지: 미-북한 외교 재개를 위한 시나리오 (미 전문가 6명과 공동 집필), 그리고 2) 불확실성의 시대 속 전략적 연대: 한미 동맹의 다음 단계이다.

세션 1



Panelists

Patrick M. Cronin

Asia-Pacific Security Chair of Hudson Institute

USA / Dr. Patrick M. Cronin is Asia-Pacific Security Chair at the Hudson Institute in Washington, D.C. He is also a Scholar in Residence at the Carnegie Mellon Institute for Strategy and Technology (CMIST) at Carnegie Mellon University, where he lectures on Asian strategies.

Previously, Dr. Cronin has served in leading analytical and executive positions, including as Director of Studies at the London-based International Institute for Strategic Studies (IISS), Senior Vice President and Director of Studies at the Center for International and Security Studies (CSIS), and Director of Research and Studies at the US Institute of Peace (USIP), head of the Asia-Pacific Security Program at the Center for a New American Security (CNAS), and Director of the Institute for National Strategic Studies (INSS) at the National Defense University. He was confirmed by the US Senate and served as the third-ranking official at the US Agency for International Development (USAID) and helped create the Millennium Challenge Corporation in the George W. Bush administration.

He earned his M.Phil. and D.Phil. degrees in international relations at St. Antony's College, University of Oxford. He earned his bachelor's degree with high honors from the University of Florida, where he was editor of the campus daily newspaper.

He is the author of scores of publications focusing on the United States and the Asia-Pacific region, including two Hudson Institute reports: *Deals, Deadlocks, and Deterrence: Scenarios for Renewed US-North Korea Diplomacy* (co-authored with six other distinguished American experts); and *Strategic Alignment in Era of Uncertainty: Next Steps for the US-South Korea Alliance*.

패트릭 크로닌

미국 허드슨연구소 아시아태평양 안보석좌

Patrick M. Cronin

Asia-Pacific Security Chair of Hudson Institute

Managing Rivalry, Preventing Conflict: The US Approach to the Indo-Pacific

1. The United States Sees a World Under Strain, Not Yet in Collapse

The United States increasingly views the international system as entering an era of overlapping crises--a geopolitical polycrisis characterized by simultaneous challenges in Europe, the Middle East, Asia, cyberspace, energy markets, supply chains, and emerging technologies. Yet Washington does not generally view global order as having collapsed. Rather, the concern is that multiple unresolved crises are interacting in ways that increase uncertainty, raise the risk of miscalculation, and erode confidence in longstanding security arrangements.

2. The Primary Strategic Challenge Is Preserving a Favorable Balance of Power

From a US perspective, the central question is not whether any single crisis can be solved, but whether the United States and its allies can preserve a stable balance of power that discourages coercion and aggression. Peace and stability depend on the integration of diplomacy, military power, economic resilience, technological leadership, and alliance solidarity. None of these instruments is sufficient on its own. The challenge is sustaining confidence that revisionist powers cannot achieve their objectives through pressure, intimidation, or force.

3. American Priorities Have Shifted, But the United States Has Not Withdrawn

Many allies perceive greater uncertainty because Washington is devoting more attention to domestic priorities and expects partners to assume larger security responsibilities. Yet retrenchment has not become isolationism. The United States continues to intervene selectively when core interests are at stake, as demonstrated by operations in the Middle East and Latin America. The emerging US approach seeks to preserve leadership while shifting a greater share of defense and security burdens onto capable allies and partners.

4. The United States Continues to See Itself as the Essential Balancer in Asia

Despite debates about burden sharing, Washington still views itself as the indispensable security guarantor in the Indo-Pacific. US military presence, alliance commitments, and extended deterrence remain central to preventing coercive changes to the status quo. The principal objective is not confrontation with China but the preservation of an environment in which disputes are resolved peacefully and states retain freedom of choice rather than being compelled to accommodate the preferences of stronger powers.

5. Deterrence Remains the Foundation of Regional Stability, but It Is Under Growing Pressure

American strategists increasingly argue that deterrence is becoming more difficult to sustain. Nuclear weapons continue to reduce the likelihood of major-power war, but they do not prevent gray-zone coercion, maritime pressure, cyberattacks, proxy conflicts, economic coercion, or incremental territorial revisionism. The challenge facing US alliances is therefore broader than preventing war. It is maintaining deterrence across a widening spectrum of competition below the threshold of strategic nuclear conflict.

6. China Is Seen as the Principal Long-Term Strategic Competitor

Washington views China's rise as the most consequential long-term challenge to the regional balance of power. China's rapid military modernization, expanding nuclear arsenal, growing theater-strike capabilities, advances in artificial intelligence, cyber operations, and space systems are viewed as part of a broader effort to increase the costs of US intervention, weaken confidence in extended deterrence, and gradually shift the regional balance of power in Beijing's favor. The concern is not simply military capability but China's ability to combine economic, technological, informational, and military tools into a comprehensive coercive strategy.

7. US-China Relations Are More Stable Atmospherically Than Strategically

Recent diplomacy has reduced immediate tensions between Washington and Beijing, and both sides express interest in "strategic stability." However, American policymakers generally view the relationship as one of competitive coexistence rather than genuine détente. Competition over technology, artificial intelligence, semiconductors, critical minerals, advanced manufacturing, military power, and regional influence remains intact. The atmosphere may be calmer, but the underlying strategic rivalry persists.

8. Washington Increasingly Sees Economic Security as National Security

The United States now views industrial capacity, technological innovation, and supply-chain resilience as essential components of national power. Semiconductors, artificial intelligence infrastructure, shipbuilding, energy security, critical minerals, advanced manufacturing, and defense production are no longer treated as purely economic issues. They are strategic assets that determine whether nations can sustain deterrence, withstand coercion, and regenerate military power during crises.

9. China Is Viewed as Both an Economic Partner and a Source of Strategic Vulnerability

Washington recognizes China's enormous contribution to global manufacturing and growth over several decades. At the same time, many US policymakers increasingly argue that China's state-directed economic model has produced excess industrial capacity, distorted global markets, and generated growing political backlash in Europe, North America, and parts of Asia. Concerns are further amplified by China's continued economic support for countries such as Russia, Iran, and North Korea, which many in Washington believe weakens the effectiveness of sanctions and complicates efforts to preserve international stability.

10. Allies Are Increasingly Viewed as Strategic Multipliers Rather Than Security Consumers

The United States increasingly views allies as contributors to collective security rather than passive beneficiaries of American protection. Japan is regarded as one of Washington's most trusted global partners, playing an expanding role in regional security, development, and economic resilience. South Korea is increasingly seen not only as a frontline ally but also as a major security provider through its defense industrial base, advanced manufacturing capabilities, semiconductor leadership, and growing role in global technology supply chains.

11. The Korean Peninsula Remains One of the Most Dangerous Flashpoints in the World

From Washington's perspective, the Korean Peninsula remains a central test of deterrence and alliance credibility. North Korea is no longer viewed as a problem awaiting resolution through diplomacy alone. Rather, it has become a persistent strategic variable that must be managed. The assumption that denuclearization remains an achievable near-term objective has largely given way to a more sober recognition that North Korea possesses an expanding nuclear arsenal, increasingly sophisticated delivery systems, and growing support from both China and Russia.

12. North Korea Is Increasingly Connected to Broader Great-Power Competition

The United States no longer assumes that China and Russia share its objectives regarding North Korea. Beijing prioritizes stability over denuclearization and views North Korea as a useful strategic buffer. Moscow's growing defense relationship with Pyongyang has further complicated efforts to isolate the regime. As a result, North Korea is increasingly embedded within the larger framework of US-China competition and Russia's challenge to the Western-led international order.

13. The Central Alliance Challenge Is Maintaining Credibility

American planners increasingly emphasize that deterrence depends on credibility as much as capability. The United States retains unmatched military power, while allies such as South Korea and Japan are expanding their own capabilities. Yet perceptions of political resolve remain critical. Allies seek reassurance that American commitments will endure, while adversaries constantly assess whether alliance cohesion is weakening. Maintaining confidence in extended deterrence has therefore become as important as deploying additional military capabilities.

14. The Future of Security on the Korean Peninsula Depends on Alliance Modernization

Washington increasingly sees the US-ROK alliance as evolving from a narrow deterrence arrangement into a broader strategic partnership. Priorities include strengthening integrated missile defense, advancing conditions-based OPCON transition, improving nuclear consultation mechanisms, expanding combined planning, enhancing drone and counter-drone capabilities, deepening trilateral cooperation with Japan, and strengthening defense industrial cooperation. The objective is not merely defending against North Korea but ensuring that the alliance remains relevant in an era of broader Indo-Pacific competition.

15. The Bottom Line: Realism Without Fatalism

The prevailing American view is that the international environment is becoming more dangerous, competitive, and unpredictable. The challenge is not simply North Korea, China, Iran, Russia, or any single crisis. It is preserving a favorable balance of power amid simultaneous geopolitical, economic, technological, and military pressures. Success will require sustained deterrence, resilient alliances, industrial strength, technological innovation, and strategic patience. The outlook is serious, but cautiously hopeful. American strategy remains grounded in the belief that peace and stability can be preserved if realism is matched by sustained collective action.

세션 1



토론

위테진

중국 북경대학교 국제전략연구원장

위테진 박사는 중국 북경대학교 국제학부 교수이자 동 대학 국제전략연구원(IISS) 소장이다. 위 박사는 MIT 안보 연구 프로그램에서 풀브라이트 방문 학자(2018-2019)로, 스탠퍼드 대학교와 하버드 대학교에서 방문 학자(2005-2006)로 활동했으며, 도쿄대학교에서 수학했다(1998-2000). 위테진 교수는 『중국국제전략평론(China International Strategy Review)』의 편집장을 맡고 있으며, 국제 안보, 동아시아 국제 관계, 중국의 대외 및 국방 정책에 대해 폭넓게 저술해 왔다. 그는 2010년과 2017년에 각각 북경대학교 우수 교원상 및 우수 연구상을 수상했다. 위 교수는 북경대학교에서 학사, 석사, 박사 학위를 모두 취득했다.

Session 1



Panelists

Yu Tiejun

President of Institute of International and Strategic Studies, Peking University

Yu Tiejun is a professor at Peking University's School of International Studies and president of the university's Institute of International and Strategic Studies (IISS, PKU). He was a Fulbright visiting scholar at MIT's security studies program (2018-19) and visiting scholar at Stanford University and Harvard University (2005-06) and studied at the University of Tokyo (1998-2000). Yu is executive editor in chief of China International Strategy Review and has written extensively on international security, East Asian international relations, and China's foreign and defense policy. He was awarded Peking University's Excellent Teaching Award and Distinguished Research Award in 2010 and 2017, respectively. Yu received his BA, MA, and PhD from Peking University.

위테쥔

중국 북경대학교 국제전략연구원장

Yu Tiejun

President of Institute of International and Strategic Studies, Peking University

Cracks in the Alliance Order: Strategic Response of the Individual Countries

1. Evaluation of the alliance policy of the second term Trump administration

With President Trump's state visit to Beijing in May, followed by President Putin's visit to Beijing and President Xi Jinping's visit to Pyongyang this month, the Asia Pacific is witnessing a rapid dynamism of alliances, with profound implications for each stakeholders and regional security and stability. On one hand, the alliance policy of the second term Trump administration has posed unprecedented challenges to its allies around the world since the end of WWII, just thinking about Trump's policy on allies' defense budget and trade tariffs, the Russia-Ukraine War, the Greenland Island issue, and its demanding request towards its allies during the recent U.S.-Israeli war against Iran. On the other hand, Trump 2.0's alliance policy does have its scope and limitations. NATO and the hub-and-spoke alliance system in the Asia Pacific are still there, on which American forward military presence still very much relies on. Trump's alliance policy can and has hurt it, but it will not afford to go it alone.

2. Major allies' strategic response to the change of the US alliance policy

In the shadow of the return of geo-politics and major power competition on the global stage, the major allies of the US are still looking forward to US' returning to its normal track. At the same time, they also resort to building up their own deterrence and defense capabilities and strengthening the mini-lateral defense cooperation among the like-minded partners. One major issue for them to manage their strategic response to the change of the US alliance politics is how do deal with China which is caught between the Asia-Pacific version of NATO and the NATO-ization of the Asia, and the strengthening Russia-DPRK Pact.

3. Implication for the foreign policy of the Republic of Korea

With the declining engagement and credibility of the US alliance commitment in the Asia Pacific while Russia and the DPRK have fundamentally improved their security cooperation during the Russia-Ukraine War, ROK's security environment is facing new challenges. ROK has managed to improve its relationship with China and Japan, but there is a lot of things need to be done in the following with regard its foreign policy.

세션 1



토론

니시노 준야

일본 게이오대학교 정치학과 교수

게이오기주쿠대학 법학부 정치학과 졸업 후 동대학 대학원 법학연구과 석사과정을 거쳐 박사과정 단위취득. 2005년 연세대학교대학원 정치학과 박사과정 수료(정치학 박사). 전문 분야는 동아시아 국제정치, 현대 한국정치, 한일/한미일관계. 주한 일본대사관 정치부 전문조사원(2002-04), 외무성 국제정보통괄관조직 전문분석원(2006-07), 게이오기주쿠대학 법학부 전임강사, 준교수를 거쳐 2016년부터 현직. 게이오기주쿠대학 동아시아연구소장 및 한반도연구센터장을 겸임. 하버드 옌칭 연구소 교환연구원(2011-12), 우드로 윌슨 센터와 조지워싱턴대학 시거 센터 객원연구원(2012-13)을 역임.

Session 1



Panelists

Nishino Junya

Professor of Department of Political Science, Keio University

Dr. NISHINO Junya is a Professor, Department of Political Science, Faculty of Law, Keio University in Tokyo, Japan. He also serves as Director of the Institute of East Asian Studies and the Center for Contemporary Korean Studies at Keio University. His research focuses on contemporary Korean politics, international relations in East Asia and Japan-ROK, Japan-US-ROK relations.

Dr. Nishino was a Japan Scholar at the Woodrow Wilson International Center for Scholars and a Visiting Scholar at the Sigur Center for Asian Studies, George Washington University in 2012-2013. He was also an Exchange Scholar at the Harvard-Yenching Institute in 2011-2012.

Previously he served as a Special Analyst on Korean Affairs in the Intelligence and Analysis Service of the Japanese Ministry of Foreign Affairs in 2006-2007, and was a Special Assistant on Korean Politics at the Japanese Embassy in Seoul in 2002-2004.

Dr. Nishino received his B.A. and M.A. from Keio University, and Ph.D. in Political Science from Yonsei University in South Korea.

니시노 준야

일본 게이오대학교 정치학과 교수

Nishino Junya

Professor of Department of Political Science, Keio University

1. Evaluation of the alliance policy of the second term Trump administration

The second Trump administration has consolidated the transactional conception of alliances that had already become apparent during its first term, rendering it markedly more systematic. Departing from the conventional premise that alliances constitute public goods grounded in shared values and convergent strategic interests, it has reconceived them as aggregates of bilateral bargains evaluated primarily in terms of the distribution of costs and burdens. This orientation is manifest in pronounced demands for increased host-nation support, persistent pressure on allies to raise defense expenditure as a proportion of GDP, and the deliberate linkage of trade and tariff instruments to security commitments.

From a Japanese perspective, this policy yields ambivalent implications. On one hand, pressure compelling allies toward greater self-reliance is broadly congruent with the trajectory Japan has already adopted—namely, the fundamental enhancement of its defense posture and the acquisition of counterstrike capabilities. To this extent, U.S. demands may be reconfigured as a catalyst for Japan's autonomous response to a deteriorating security environment, rather than experienced merely as exogenous pressure.

A more serious concern for Japan, however, resides in the erosion of the alliance's predictability and, by extension, the credibility of extended deterrence. As the U.S. commitment assumes an increasingly conditional and reversible character, the structural foundations of deterrence vis-à-vis China and North Korea are destabilized, and the premise of a stable U.S.-Japan alliance upon which Tokyo has long relied is rendered contingent. Doubts concerning the reliability of the nuclear umbrella, in particular, bear directly upon regional strategic stability.

In sum, for Japan the administration's alliance policy constitutes at once an impetus toward strengthened self-reliance and a renewed challenge of preserving alliance credibility—conditions that place a premium upon proactive and adept alliance management.

2. Major allies' strategic response to the change of the US alliance policy

Japan's response to Washington's transactional reorientation has been deliberately multilayered, governed by the overriding priorities of sustaining the credibility of deterrence and stabilizing the alliance. Central to this response is the forthcoming revision of Japan's three core strategic documents—beginning with the National Security Strategy—scheduled for completion in 2026.

The current strategy, adopted in 2022, committed Japan to acquiring counterstrike capabilities and raising defense expenditure to 2 percent of GDP. The impending revision must engage directly with both a sharply deteriorating security environment and the heightened uncertainty surrounding the alliance under the Trump administration. It is anticipated to proceed along two principal axes. First, by articulating further increases in defense expenditure and an accelerated buildup, Japan seeks to render its self-reliant efforts more clearly demonstrable, thereby preemptively satisfying U.S. burden-sharing demands while concurrently strengthening its negotiating position within the alliance. Second, by ensuring the operational effectiveness of its counterstrike capabilities and developing an integrated command-and-control architecture, Japan is expected to assume an expanded deterrent role, thereby reinforcing its complementary function amid fluctuations in the U.S. commitment.

Under the Takaichi administration, moreover, the revision is likely to accord greater salience to the networking and diversification of Japan's alliance relationships. While retaining the U.S.-Japan alliance as its cornerstone, Tokyo appears poised to embed security cooperation with the U.S.-Japan-ROK framework, the Quad, and partners such as Australia, the Philippines, and Europe more firmly within its strategy—inscribing into the documents themselves a structural hedge against excessive dependence upon any single bilateral relationship.

The revision of the three strategic documents thus furnishes a significant opportunity to anchor, in institutional terms, a realist response predicated upon two complementary pillars: the strengthening of self-reliance and the deepening of regional multilateral cooperation.

3. Implication for the foreign policy of the Republic of Korea

Several implications may accordingly be drawn for the foreign and security policy of the Republic of Korea.

The first pertains to the imperative of pursuing alliance modernization and the development of autonomous defense capabilities in tandem. As the U.S. commitment

grows more conditional and reversible, Seoul must likewise advance along two tracks simultaneously—redefining the roles of the U.S.-ROK alliance while reinforcing its own defenses—in anticipation of any attenuation in the credibility of extended deterrence. The pursuit of autonomy taken too far, however, as implied by arguments for an independent nuclear capability, would risk hollowing out the alliance and destabilizing the region; strategic prudence therefore counsels confining such efforts within the bounds of a measured hedge.

The second concerns the merit of preemptive burden-sharing, as exemplified by Japan. In negotiations over defense expenditure and host-nation support, securing the initiative through the visible demonstration of one's own efforts proves more efficacious than a posture confined to reactive accommodation. Japan's endeavor to articulate its defense commitments systematically through the revision of its strategic documents offers an instructive point of reference.

The third concerns the diversification of security cooperation. Excessive concentration upon the bilateral relationship with Washington heightens vulnerability to abrupt shifts in U.S. policy. Under the Lee Jae-myung administration's pragmatic diplomacy, Seoul would be well advised to broaden its strategic options—institutionalizing U.S.-Japan-ROK cooperation while concurrently cultivating ties with Australia, ASEAN, and Europe. The fourth concerns a renewed appreciation of the strategic value of Japan-ROK cooperation. The uncertainty now surrounding U.S. alliances renders horizontal linkages among regional allies more consequential than before. By deepening cooperation that enables Japan and the Republic of Korea to compensate for each other's strategic vulnerabilities, the two states may strengthen the resilience of the region as a whole against fluctuations in the U.S. commitment. For Seoul, cooperation with Japan is most aptly conceived as a strategic asset—one that simultaneously disperses dependence upon the United States and contributes to the stabilization of the regional order.

2026 한반도 심포지엄

Korean Peninsula Symposium 2026

글로벌 복합 위기과 한반도

Global Complex Crises and the Korean Peninsula

세션 1



토론

스벤 비스콥

벨기에 왕립국제관계연구원 원장 직무대행

스벤 비스콥 교수(1976년 벨기에 빌레브로크 출생)는 겐트대학교에서 정치학을 전공하고 박사 학위를 취득했으며, 현재 동 대학에서 대전략 및 강대국, 벨기에의 대외·국방 정책을 강의하고 있다.

또한 그는 벨기에 외무부와 연계된 싱크탱크인 브뤼셀에 위치한 왕립국제관계연구소 (EGMONT) 에서 ‘세계 속의 유럽(Europe in the World)’ 프로그램의 책임자를 맡고 있다. 2025년 10월 1일부터는 동 연구소의 사무총장 직무대행도 겸임하고 있다.

비스콥 박사는 벨기에 왕립 해외과학원(ARSOM)의 회원이며, 유럽안보방위대학(ESDC)의 명예 연구원이다. 그는 브뤼셀 왕립육군사관학교와 북경에 위치한 중국 인민대학에서 정기적으로 강연을 하고 있으며, 중국 인민대학에서는 선임 연구원으로 활동하고 있다.

그의 최근 저서로는 1) 10개의 단어로 보는 대전략 - 21세기 강대국 정치 가이드(브리스톨 대학교 출판부, 2021), 그리고 2) 이것은 새로운 세계 질서가 아니다 - 우크라이나에서 대만에 이르기까지, 유럽이 재발견하는 지정학(Owl Press, 2024)이 있다.

비스콥 원장은 벨기에 왕실 훈장 중 사령관 훈장과 오스트리아 공화국 대훈장을 수훈한 바 있다.

[연사의 요청으로 발언 요지를 제공해드리지 못한 점 널리 이해 부탁드립니다.]

Session 1



Panelists

Sven Biscop

Acting Director-General of Egmont, Royal Institute of International Relations in Brussels

Prof. Dr. Sven Biscop (born in Willebroek, Belgium in 1976) read political sciences and obtained his PhD at Ghent University, where today he is a professor, lecturing on grand strategy and great powers, and on Belgian foreign and defence policy.

In addition, he is the Director of the Europe in the World Programme at the Egmont–Royal Institute for International Relations in Brussels, the think-tank associated with the Belgian Ministry of Foreign Affairs. Since 1 October 2025, he also is the acting Director-General of the Institute.

Sven is a Member of the Royal Academy for Overseas Sciences of Belgium, and an Honorary Fellow of the European Security and Defence College (ESDC). He is a regular speaker at the Royal Military Academy in Brussels and at the People's University of China in Beijing, where he is a Senior Research Fellow.

His two latest books are *Grand Strategy in 10 Words - A Guide to Great Power Politics in the 21st Century* (Bristol University Press, 2021) and *This Is Not a New World Order - Europe Rediscovered Geopolitics, From Ukraine to Taiwan* (Owl Press, 2024).

Sven has been honoured with the cross of Commander of the Order of the Crown of the Kingdom of Belgium and the Grand Decoration of Honour of the Republic of Austria.

[In accordance with the speaker's request, a summary of the key remarks cannot be provided.]

2026 한반도 심포지엄

Korean Peninsula Symposium 2026

글로벌 복합 위기와 한반도

Global Complex Crises and the Korean Peninsula

세션 2

Session 2

경제·에너지·안보 위기 고조-한반도의 생존전략

Rising Challenges in Economy, Energy, Security:
Strategic Pathways for Korean Peninsula

사회 | Moderator

김병연 | 서울대학교 경제학부 석좌교수

Kim Byung-Yeon | Professor of Seoul National University

발표 | Speaker

이혜정 | 중앙대학교 정치국제학과 교수

Lee Hea-Jeong | Professor of Department of Political Science and International Relations at
Chung-Ang University

최종건 | 전 외교부 제1차관

Choi Jong-Kun | Professor of Yonsei University, Former 1st Vice Minister of Foreign Affairs

정인교 | 전 산업통상자원부 통상교섭본부장

Cheong In-Kyo | Former Minister for Trade at Ministry of Trade, Industry and Resources

노규덕 | 전 외교부 한반도평화교섭본부장

Noh Kyu-Duk | Former Special Representative for Korean Peninsula Peace and Security Affairs at
Ministry of Foreign Affairs



세션 2



사회

김병연

서울대학교 경제학부 석좌교수

학력

- 영국 옥스퍼드대 경제학 박사
- 서울대학교 사회과학대학 경제학 석사
- 서울대학교 사회과학대학 경제학 학사

주요 경력

- 서울대학교 국가미래전략원장, 통일평화연구원장
- 통일부 통일미래기획위원회 경제분과 위원장
- 통일부, 외교부 정책자문위원

주요 저서

- Unveiling the North Korean Economy, Cambridge University Press, 2017.
- The North Korean Regime under Kim Jong-un, Palgrave Macmillan, 2024. (편서)
- 『MZ세대의 통일인식』 (김병연 편), 한울출판사, 2024.
- 『중국의 대북무역과 투자: 단둥시 현지 기업 조사』 (김병연, 정승호), 서울대 출판문화원, 2015.
- 『북한경제에서의 시장과 정부』 (김병연·양문수), 서울대 출판문화원, 2012.
- 『남북한 경제통합』 (이장로, 김병연, 양운철 편), 한울, 2015.

Session 2



Moderator

Kim Byung-Yeon

Professor of Seoul National University

Educational Background

- Ph.D. in Economics, Oxford University
- M.A. in Economics, College of Social Sciences, Seoul National University
- B.A. in Economics, College of Social Sciences, Seoul National University

Career History

- Director, Institute for Future Strategy of SNU
- Director, Institute for Peace Unification Studies
- Chairperson in economy, Committee on Unification & Planning, Ministry of Unification
- Policy Advisor for the Ministry of Unification and the Ministry of Foreign Affairs

Publications

- Unveiling the North Korean Economy, Cambridge University Press, 2017.
- The North Korean Regime under Kim Jong-un, Palgrave Macmillan, 2024. (Edited Publications)
- Gen Z's Perception on Unification (Edited by Kim Byung-Yeon), Hanwool Press, 2024.
- China's Trade and Investment with North Korea: A Survey of Local Companies in Dandong (Edited by Kim Byung-Yeon, Jeong Seung-Ho), Seoul National University Press Archive, 2015.
- Markets and Government in the North Korean Economy (Edited by Kim Byung-Yeon, Yang Mun-su), Seoul National University Press Archive, 2012.
- Economic Integration of the Two Koreas (Edited by Lee Jang-ro, Kim Byung-Yeon, Yang Woon-cheol), Hanwool Press, 2015.

세션 2



발표

이혜정

중앙대학교 정치국제학과 교수

학력

- 서울대학교 외교학 학사
- 서울대학교 외교학 석사
- Northwestern University 정치학 박사

주요 경력

- 노르웨이 노벨연구소 객원연구위원
- 경남대학교 극동문제연구소 객원연구위원
- 연세대학교 통일연구원 연구교수
- 미국 몬태나대학교 맨스필드센터 방문교수
- (전) 청와대 국가안보실, 대통령 직속 정책기획위원회, 통일부, 외교부, 국방부 정책자문위원

주요 저서

- 탄핵 이후, 새로운 공화국을 위하여 (공저, 2025)
- INSS 국가행동분석, 미국: 포린 어웨어스(Foreign Affairs) 100년의 미국 외교 담론, 1922-2022(공저, 2022)
- 한반도 국제관계사의 재인식(공저, 2021)
- 냉전 이후 미국 패권 (2017)
- The Making of American Hegemony from the Great Depression to the Korean War (2000)

Session 2



Speaker

Lee Hea-Jeong

Professor of Department of Political Science and International Relations at Chung-Ang University

Educational Background

- B.A. in International Relations from Seoul National University
- M.A. in International Relations from Seoul National University
- Ph.D. in Political Science from Northwestern University

Career History

- Guest fellow at the Norwegian Nobel Institute
- Guest fellow, Institute for Far Eastern Studies (IFES), Kyungnam National University
- Research professor of Yonsei Institute for North Korean Studies
- Visiting professor of the University of Montana's Mansfield Center
- Former Policy Advisor to the Office of National Security, Presidential Commission on Policy Planning, Ministry of Unification, Ministry of Foreign Affairs and Ministry of National Defense

Publications

- Post-impeachment: Toward a New Republic (Co-author, 2025)
- INSS National Action Analysis, United States: Foreign Affairs - 100-year of the Discourse of the U.S. Foreign Policy between 1922-2022 (Co-author, 2022)
- Reinterpreting the History of International Relations on the Korean Peninsula (Co-author, 2021)
- Post-cold War Hegemony in the U.S. (2017)
- The Making of American Hegemony from the Great Depression to the Korean War (2000)

이해정

중앙대학교 정치국제학과 교수

Lee Hea-Jeong

Professor of Department of Political Science and International Relations at Chung-Ang University

삼중 무질서와 한국 외교 (The Triple Disorder and South Korean Diplomacy)

한국 외교가 직면한 국제질서의 위기는 거시적, 구조적으로 보면 세 가지 층위에서 기존 질서는 무너지고 새로운 질서는 수립되지 않는 삼중 무질서이다. 가장 심층의 위기는 인공지능 등 전복적 기술과 기후 위기에 따른 인류 문명의 위기이다. 중간층의 위기는 서구의 힘과 이념의 쇠퇴이다. 가장 표층의 위기는 이차대전 이후 미국 주도 국제질서의 위기이다. 이러한 삼중 무질서는 미국 체제와 이념을 기준으로, 또 한미 동맹을 근간으로 해서, 근대화를 이룩하고 서구 선진국으로 진입하려는 한국의 '미국 우선주의'가 더 이상 작동하지 못함을 의미한다.

Session 2

The Triple Disorder and South Korean Diplomacy

삼중 무질서와 한국 외교

이 혜정(중앙대)

삼중 무질서 (Triple Disorder/G-0)

심층: 인류 문명의 위기: 인간-자연(환경), 인간-기계의 구분, 인간 지능의 위계, 기후위기와 인공지능, 팬데믹 등

중간층위: 서구의 힘과 이념(문명 표준)의 쇠퇴

표층: 이차대전 이후 미국 주도 국제질서의 붕괴

Opinion **Global Economy**

Welcome to the world of the polycrisis

Today disparate shocks interact so that the whole is worse than the sum of the parts

ADAM TOOZE [+ Add to myFT](#)



Wildfires in California have forced thousands to evacuate their homes in recent years. There is a growing anxiety that we are hurtling towards catastrophic ecological tipping points © Robyn Beck/AFP/Getty Images

세션 2

삼중 무질서와 한국 외교

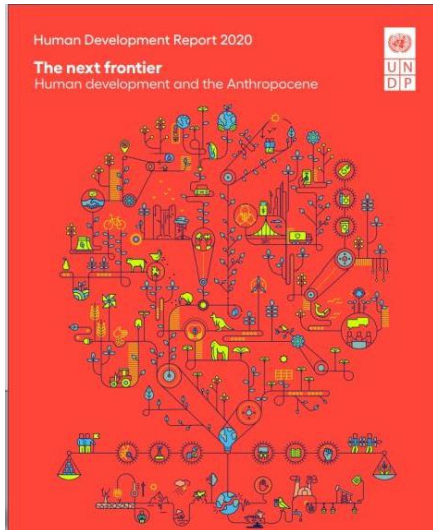
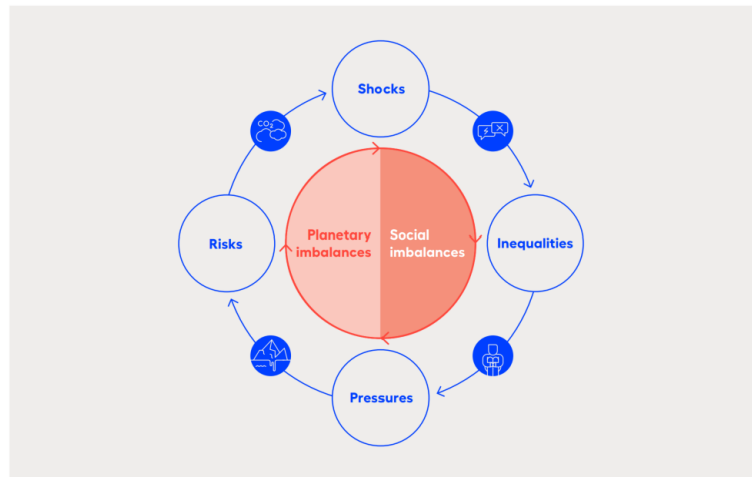


Figure 1.1 Planetary and social imbalances reinforce each other



Source: Human Development Report Office.



FIGURE 3 Global risks ranked by severity, short term (2 years) and long term (10 years)

Please estimate the likely impact (severity) of the following risks over a 2-year and 10-year period.

Short term (2 years)

1. Geoeconomic confrontation
2. Misinformation and disinformation
3. Societal polarization
4. Extreme weather events
5. State-based armed conflict
6. Cyber insecurity
7. Inequality
8. Erosion of human rights and/or of civic freedoms
9. Pollution
10. Involuntary migration or displacement

Long term (10 years)

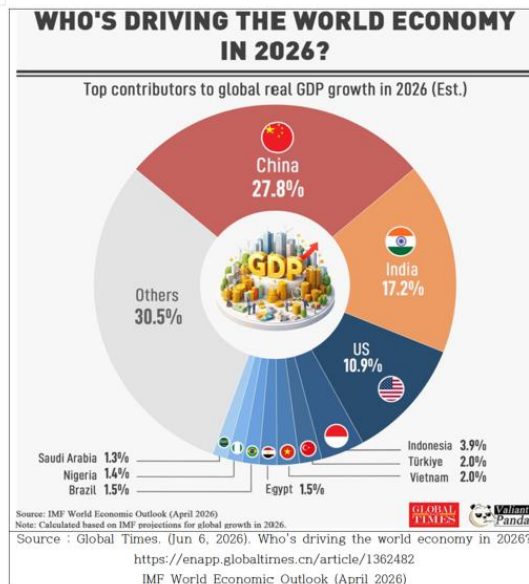
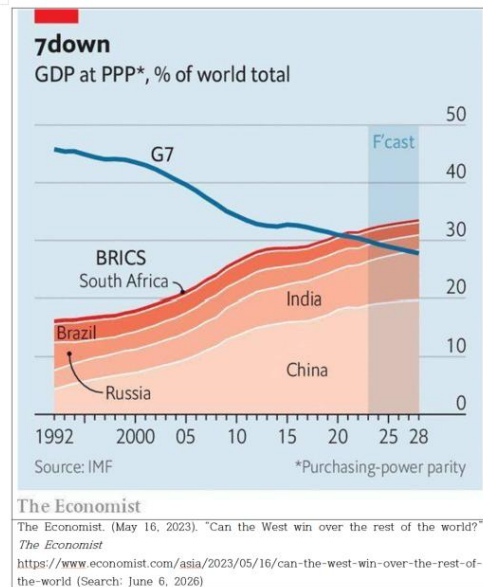
1. Extreme weather events
2. Biodiversity loss and ecosystem collapse
3. Critical change to Earth systems
4. Misinformation and disinformation
5. Adverse outcomes of AI technologies
6. Natural resource shortages
7. Inequality
8. Cyber insecurity
9. Societal polarization
10. Pollution

Source
World Economic Forum Global Risks Perception Survey
2025-2026

Risk categories
■ Economic ■ Environmental ■ Geopolitical ■ Societal ■ Technological

Session 2

The Triple Disorder and South Korean Diplomacy



JOURNAL OF GENOCIDE RESEARCH
<https://doi.org/10.1080/14623528.2025.2556575>

Routledge
Taylor & Francis Group

ROUNDTABLE: GAZA AND GENOCIDE STUDIES

OPEN ACCESS

Check for updates

The Genocide that Changed the World

Martin Shaw

Institut Barcelona d'Estudis Internacionals, University of Sussex, Barcelona, Spain

The question of genocide will never be the same following the Israeli genocide of the Palestinians in Gaza, which is still ongoing after almost two years at the time of writing. This has had a global impact which far exceeds that of other recent cases, and represents a major change in the role of the phenomenon in the international system, with equally transformative significance for its academic study. This article examines the distinctive features of the Gaza case, its consequences and the issues of conceptualization that it poses. It contends that with Gaza, genocide has moved from the margins to the centre of world politics, so that the assumptions about how it can be prevented which prevailed in the previous period are no longer relevant. It also argues that the present conceptual state of the academic genocide studies field is no longer sustainable, and that scholars must revisit its foundations in order to adequately understand the new challenges. In particular, Gaza shows how, even when war and genocide are largely fused, distinct concepts of each are essential for understanding.

THE WALL STREET JOURNAL

U.S. Politics Economy Tech Markets & Finance Opinion Free Expression Arts Lifestyle

ECONOMY • CAPITAL ACCOUNT

The U.S. Marches Toward State Capitalism With American Characteristics

President Trump is imitating Chinese Communist Party by extending political control ever deeper into economy



By Greg Ip

Following

Updated Aug. 11, 2025 10:16 am ET

1933 Gift unlocked article Listen (8 min)



President Trump is seeking political control over agencies that have operated at arm's length from the White House. MARK SCHIEFELBEIN/ASSOCIATED PRESS

세션 2

삼중 무질서와 한국 외교

The New Age of Myth: Political Narratives and the Reconstitution of World Order

C. Nicolai L. Gellwitzki* and Jeremy F.G. Moulton*

Department of Politics and International Relations, University of York, UK

*Corresponding author. Email: jeremy.moulton@york.ac.uk

The New Age of Myth S45

After World War II, myths of peace, democracy, and institutional cooperation were cast as universal, constituting the normative bedrock of global governance. These were not merely aspirational ideals but foundational stories that structured and legitimized the postwar order. Today, while many of the institutions of that order remain, the myths that once legitimized them have become increasingly hollow. Indeed, the political myths of the so-called liberal international order (LIO) are violently unravelling: Trump's tariffs shred the sanctity of free trade, Russia's invasion of Ukraine obliterates the myth of sovereign inviolability, and Israel's brutal occupation of Gaza, with Western powers complicit, strips bare the supposed universality of international norms. The result is a mythological vacuum—an interregnum in which old myths lose their force before new ones cohere. This is unprecedented in recent history, where the death and birth of myths typically coincided with geopolitical “big bangs” such as the end of the Napoleonic Wars and the World Wars.



EAI Working Paper

What's the Matter with Trump?

Heajeong Lee
Chung-Ang University
September 2016

Abstract

Donald Trump, a real estate mogul and reality TV show host, has captured the Republican nomination for the 2016 U.S. presidential election, despite controversies over his temperament and his heretical positions against the orthodoxies of American democracy and global leadership. This paper tries to make sense of the political rise of Trump through a historical and political economy perspective. It first identifies and puts forth the three pillars of Trump's campaign: the racism/nativism of White America, the economic nationalism/isolationism of America First, and the megalomaniac personality that puts Trump First—placing these pillars into a historical cycle of American expansion from the mid-19th century to the founding of American hegemony in the mid-20th century. This period institutionalized White America's economic prosperity and political power through the embedded liberalism of New Deal policies. This paper then traces the pathologies of neoliberal globalization, or American hegemony 2.0, against the historical backdrop of the civil rights acts of the 1960s to explore how they have decimated the American middle class since the 1970s, thereby nurturing the nationalism of America First and the resentment of White America. This paper also examines the role of the financial crisis of 2008 in the creation of this political meltdown, all of which have allowed for Trump's successful individual onslaught against the establishment.

Key words: 2016 U.S. Presidential Election, Embedded Liberalism, Neoliberalism, Globalization, American Hegemony

트럼프 당선, 단순히 한미동맹의 문제가 아니다



이해정

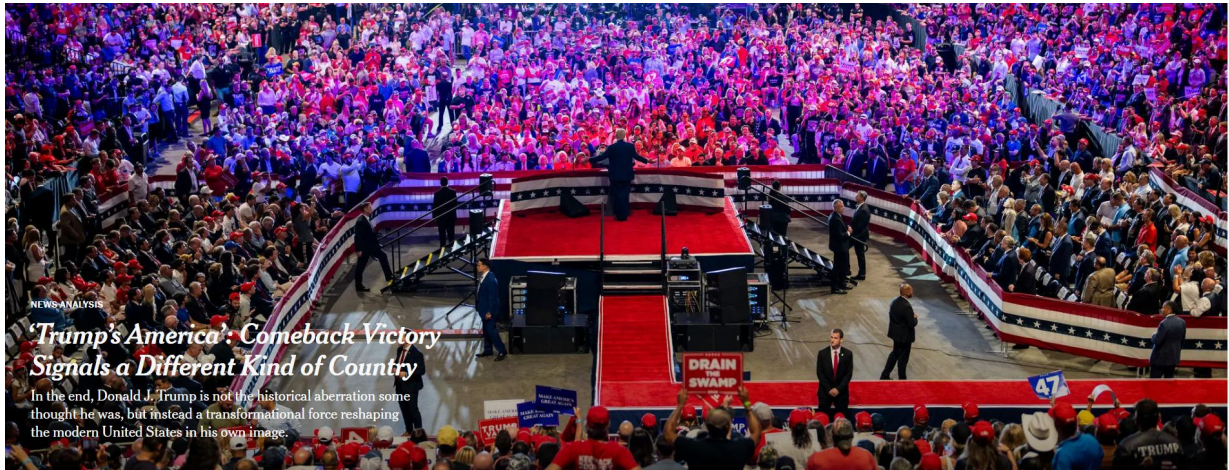
2016년 미국 대통령 선거운동 기간 후보자 도널드 트럼프는 이단이었다. 그는 정치적 올바름이나 민주주의의 규범, 그리고 미국 예외주의로 치장된 2차대전 이후 미국이 지녀온 지구적 패권의 청동을 모조리 거부했다. 과연 대통령 트럼프는 후보자 트럼프와 얼마나 다를 것인가, 혹은 얼마나 '주류화'될 것인가? 대통령 트럼프가 올고 올 변화를 전망하기는 쉽지 않다. 하지만, 후보자 트럼프가 제시했던 '불구국가' 미국과 진실 혹은 그 반패권 담론의 총격과 당선자 트럼프의 행보를 따져보면, 대내외적으로 기존의 미국 민주주의와 패권질서가 그대로 유지될 가능성은 적어 보인다.

트럼프의 '불구국가론'이 짚아낸 미국의 문제

2015년 11월 출간된 『불구국가 미국』(*Crippled America: How to Make America Great Again*, Threshold Editions)은 트럼프의 대선 출사표이자 오바마정부의 국가건설과 패권재건 기획에 대한 통렬한 비판이다. 오바마정부는 전임 부시정부로부터 이라크전쟁의 수렁과 대침체의 역사적 유채(遺制)를 승계하면서 출범하여, 군사적 개입을 자제하고 미국경제 재건 및 가치와 제도 측면에서 미국의 리더십 부활에 집중했다. 전후 미국 패권의 역사에서 보면, 한국전쟁과 베트남전쟁 이후 개입 자체로 선화한 아이젠하워와 닉슨 정부에 이은 제3의 축소전력이었다. 케네디와 레이건 정부의 팽창주의 정책이 이들 축소전력에 대한 반발이었던 반면, 트럼프의 불구국가론은 실세 실업률이 20퍼센트에 육박하고 이민과 난민, 테러리즘의 위협에 시달리는 '전혀 위대하지 않은 미국'의 전실을 정치적 올바름으로 가리는 것은 위선이라고 주장한다. 이는 자신의 경쟁을 도모할 절실한 상황에 있는 미국은 국제질서를 유지하거나 민주주의나 인권 등의 가치를 수출할 능력이 전혀 없다는 반패권주의 선언이었다.

세션 2

삼중 무질서와 한국 외교



Donald J. Trump tapped into a sense among some voters that the country they knew was slipping away. Doug Mills/The New York Times

Listen · 11:15 min

Share full article



3.8K



By Peter Baker

Peter Baker has covered the past five presidents and with his wife wrote a book on Donald J. Trump's presidency.



Session 2

The Triple Disorder and South Korean Diplomacy



세션 2

삼중 무질서와 한국 외교

V

트럼프 2기 국가안보전략*

: 미국 세기의 종언

이해정 (중앙대학교)
강현 (중앙대학교)

1. 서론
2. 분석틀: 미국 세기의 논리와 트럼프의 미국 우선주의
3. 마가(MAGA: Make America Great Again)의 국가안보전략
4. 결론

www.kci.go.kr

Summary

이 글은 이차대전 이후 미국 중심 국제질서에 대한 역사적 분석, 트럼프의 부상을 인종적, 경제적 민족주의와 민중주의의 결합으로 보는 시각(백인-미국-트럼프 우선주의), 그리고 2015년 이래 미국 국가안보전략 보고서에 대한 비교 분석 및 2기 트럼프 정부의 주요 대외 정책에 대한 개관을 토대로, 트럼프 정부의 2025년 국가안보전략을 분석한다. 이 글의 핵심 주장은 트럼프 2기의 국가안보전략의 가장 큰 특징이 미국의 국익을 위해서 국제질서를 수렴, 관리하는 리더십이 필수적이라는 미국 세기/패권 논리를 부정하고 리더십의 부담은 전면적으로 거부하면서도 서반부에서의 배타적 지배권과 지구적 차원에서 최강국의 지위를 유지하고자 하는 것으로, 그 주요한 수단은 군사력과 동맹의 동원이라는 것이다.

| 주제어 | 트럼프 2.0, 미국 국가안보전략, 미국의 세기, 미국 패권, 국제적 리더십, 백인-미국-트럼프 우선주의

이 누리집은 대한민국 공식 전자정부 누리집입니다.

대한민국 **지정브리핑** 뉴스 브리핑룸 정책자료 구독&참여

뉴스 > 멀티미디어 뉴스 > 사진

대통령 취임 1주년 기자회견

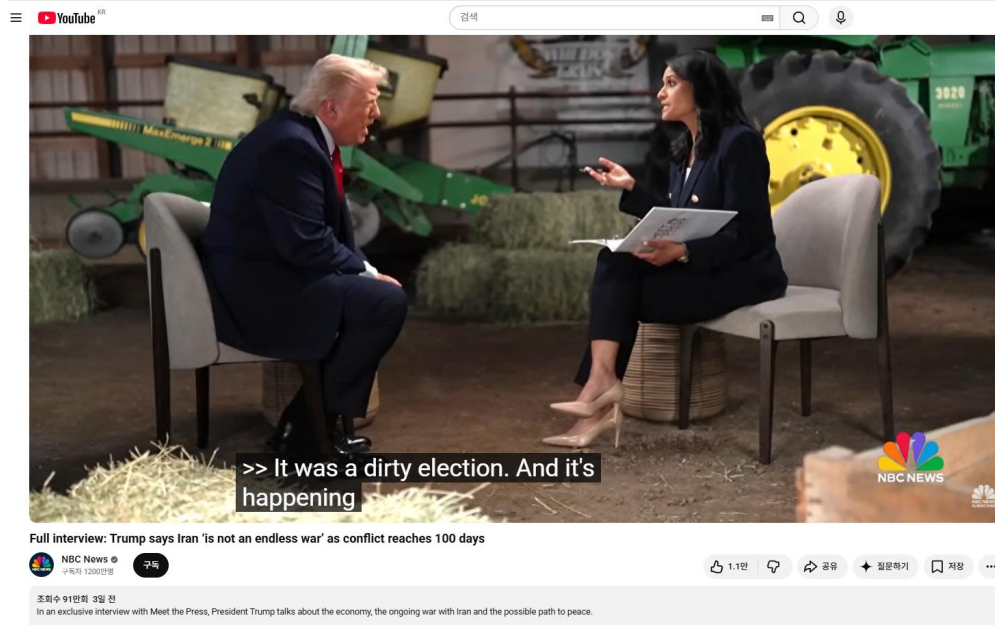
사진출처: 청와대 | 촬영일: 2026.06.08

가 목록



Session 2

The Triple Disorder and South Korean Diplomacy



People's Republic of China

THE MINISTRY

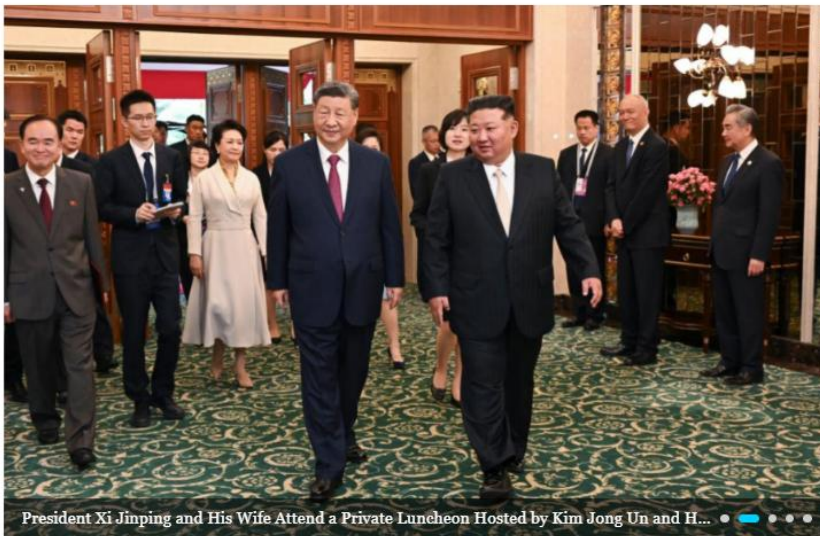
NEWS

RESOURCES

OVERSEAS MISSIONS

COUNTRIES AND REGIONS

ABOUT CHINA



Xi Jinping Returns to Beijing after State Visit to the Democratic People's Republic of Korea

> JUNE 09, 2026

Xi Jinping Attends Farewell Ceremony Hosted by Kim Jong Un

> JUNE 09, 2026

President Xi Jinping and His Wife Attend a Private Luncheon Hosted by Kim Jong Un and His Wife

> JUNE 09, 2026

Xi Jinping and Georgian President Mikheil Kavelashvili Exchange Congratulatory Messages on the 34th Anniversary of the Establishment of China-Georgia Diplomatic Relations and Jointly Announce the Elevation of Bilateral Relations to a Comprehensive Strategic Partnership

> JUNE 09, 2026

세션 2

삼중 무질서와 한국 외교

POLICY BRIEF

이해정 (중앙대학교)

‘모범동맹’의 딜레마 혹은 망상

: 한국의 미국 우선주의 vs 트럼프의 미국 우선주의



무너진 신화와 글로벌 책임 강국

**이해정의
글로벌
퍼스펙티브**

중앙대
정치국제학과 교수



(WEF) 연설에서 밝혔듯이 전후 국제 질서의 자유주의적 신화는 그 질서의 수혜자들도 이미 잃고 있었다. 트럼프의 1기 집권 이래 미국 자신은 이 신화를 깨민의 이틀의 위상은 더 이상 지속될 수 없었을 뿐이다.

이러한 국제 무질서는 본인과 전 세계에 대한 미국 발전의 지표로 기능해 온 미국 우선주의가 타당성 중화지 못함을 의미한다. 미국을 통해서 '단타'를 상화하고 사구 산진 국으로 진압해왔다는 것은 한국 민족주의의 원인이었고 한미 동맹은 외교 안보의 근간이었다. 그 국단이 윤석열 정부의 전면적인 대미 판송 가치 외교였다. 한미일이 북중러를 협과 이념에서 모두 압도한다는 가치 외교의 근간은 모두 무너졌다. 북한은 핵무력을 완성했고 러시아의 동맹을 통해 고립을 탈피했으며 제대적 두 국가론으로 남북 관계를 재정의했다. 집권 2기 트럼프는 세계 안평과 어떤 실공 등으로 국제 질서를 파괴하고 동맹들에 대한 경제적 강압을 서슴지 않는다. 지난달 시진핑과의 회담에서는 건설적, 전략적 안정 수평에 합의하며 중국의 힘을 인정했다. 시진핑은 이번 주 남북 해 북한의 핵무장 국가 지위를 공식적으로 인정하여 전략적 협력을 강화했다.

한국 외교의 근간이 모두 무너지 내린 것이다. 실용은 기존 관상에 열매이지 않고 새 길을 찾는 방법이 될 수는 있다. 하지만 굳건한 한미 동맹을 전면에 내세우면 자구국명과 실용 외교, 북한과의 평화 공존이 가능할까? 신화가 무너진 현실은 새로운 비전 혹은 신화 창조를 요구하는데 글로벌 책임 강국은 대체 어떤 글로벌 세상을 그리고 있으며 어떤 책임을 어떻게 지겠다는 것인가?

56 | 글로벌 복합 위기와 한반도

2026 한반도 심포지엄

Korean Peninsula Symposium 2026

글로벌 복합 위기과 한반도

Global Complex Crises and the Korean Peninsula

세션 2



발표

최종건

전 외교부 제1차관

학력

- 미 오하이오주립대 정치학 박사
- 연세대학교 정치학 석사
- 미 로체스터 대학교 정치학 학사

주요 경력

- 외교부 제1차관
- 청와대 안보실 평화기획비서관
- 청와대 안보실 평화군비통제비서관

주요 저서

- 헌법의 힘, 외교의 길.
- 변방에서 중심으로 (문재인 전 대통령 공저)
- 평화의 힘 등

Session 2



Speaker

Choi Jong-Kun

Professor of Yonsei University, Former 1st Vice Minister of Foreign Affairs

Educational Background

- Ph.D. in politics, Ohio State University
- M.A. in politics, Yonsei University
- B.A. in politics, University of Rochester

Career History

- Former 1st Vice Minister of Foreign Affairs
- Secretary for Peace Planning to the President of the Republic of Korea, Office of National Security
- Secretary for Peace & Arms Control to the President of the Republic of Korea, Office of National Security

Publications

- The Power of Constitution, the Path of Diplomacy
- From the Periphery to the Center (Co-authored by the former President Moon Jae-in of the Republic of Korea)
- The Power of Peace

최종건

전 외교부 제1차관

Choi Jong-Kun

Professor of Yonsei University, Former 1st Vice Minister of Foreign Affairs

연루의 시대, 외교안보 자율성의 설계 (Designing Foreign and Security Policy Autonomy in an Age of Entanglement)

지난 70년 한미동맹을 지배한 것은 ‘방기(放棄)’의 불안이었으나, 2026년 한국이 직면한 것은 그 반대인 ‘연루(連累)’의 위기다. 미국의 거래적이고 이기적인 정책 전환이 동맹의 비용 구조 자체를 바꿔 놓았기 때문이다. 경제·에너지·안보의 세 위기는 별개의 사건이 아니라 연루라는 하나의 구조가 드러내는 세 얼굴이다. 화석연료를 거의 전량 수입하고 원유의 약 70%를 호르무즈에 의존하는 한국에게 미국발 중동 군사위기는 유가가 아니라 제조업 비용구조의 문제이며 (에너지), 규범 기반 자유무역이 관리무역으로 전환되며 한국은 관세 15%·대미 3,500억 달러 투자·1,000억 달러 에너지 구매·GDP 3.5% 국방비를 떠안았고(경제), ‘한미동맹 현대화’ 정책이 주한미군을 전략적 유연성으로 대중 견제 자산화하면서 한국을 선택하지 않은 미·중 분쟁으로 끌어들이 위험을 키운다(군사·전략).

역설은 한국이 연루의 비용은 전부 치르면서도 방기의 불안은 조금도 덜지 못했다는 데 있다. 5월 베이징 미·중 정상회담에서 한반도 문제가 후순위로 밀린 장면이 이를 압축한다. 따라서 동맹을 억지의 기반으로 삼되, 자율성은 동맹 안에서 능동적으로 설계해야 한다. 구체적으로 본 발표는 ①에너지의 안보화, ②경제 연루의 협상력 전환, ③외교 다변화, ④미·중 분쟁 연루를 막는 동맹 현대화 관리와 ‘2006년 양해’의 명문화, ⑤전시작전권 환수, ⑥대북 공존 관리의 여섯 가지 생존 전략을 제안한다.

핵심은 명분의 언어가 아니라 국익의 계산이며, 구호가 아니라 설계이고, 충성 경쟁이 아니라 협상력이다. 연루가 가장 깊어진 순간이 역설적으로 자율성을 협상할 지렛대가 가장 커지는 순간이며, 한국의 생존은 바로 그 차이에서 갈릴 것이다.

Session 2

Designing Foreign and Security Policy Autonomy in an Age of Entanglement

경제·에너지·안보 위기 고조

연루의 시대, 외교안보 자율성의 설계

최종건

연세대 교수 / 전 외교부 제1차관

오프닝 · 발표의 중심 명제

방기에서 연루로

지난 70년

방기

미국이 우리를 떠날까

2026년

→ 연루

원치 않는 비용에 끌려간다

변화의 동력은 미국의 거래적·이기적 정책 전환이다. 우리는 자율성과 국익 최대화를 앞세운 능동적 대응에 나서야 한다.

02

세션 2

연루의 시대, 외교안보 자율성의 설계

진 단 · 구 조

세 위기는 따로 발생하지 않는다

① 에너지

호르무즈 중동정책이 한국 제조업의 혈관을 직격한다.

원유 · 나프타 · LNG 공급망

② 경제

자유무역에서 관리무역으로 — 미국 재산업화 비용을 분담한다.

관세 · 투자펀드 · 에너지 구매

③ 군사·전략

미국의 동맹 현대화가 우리를 미중 경쟁의 전선으로 끌어들이는다.

전략적 유연성 · 핵잠 · 전작권 환수

동맹·시장·공급망이 모두 전략경쟁의 언어로 재편되고 있다.

03

진 단 · 비 용

연루의 비용 — 에너지와 경제

에너지 연루

거의 전량 약 70%

화석연료 수입 의존

원유의 호르무즈 의존

유가가 아니라, 제조업의 비용구조 문제다.

경제 연루

15%

자동차·상호관세

3,500억\$

대미 투자 패키지

1,000억\$

미국산 에너지 구매

3.5%

GDP 대비 국방비

협력 자체가 아니라, 협력의 조건이다.

04

Session 2

Designing Foreign and Security Policy Autonomy in an Age of Entanglement

진 단 · 군사·전략 연루

핵심 하나의 문제가 아니다

구조 미국과 중국의 경쟁 시대 미국의 전략 우선순위가 대북억제에서 대중견제로 이동

정책 미국의 동맹 현대화 주한미군 전략적 유연성(대북 방어 → 대중 견제) · 한국군 역할 확대 · 핵잠 등 능력 증강

위험 우리의 연루 한국이 선택하지 않은 미중 분쟁(대만 유사사태 등)에 참여 압력

핵심 질문 — 현대화의 목표가 한반도 안정인가, 대중 전초기지화인가.

05

핵심 · 연루의 역설

비용은 커지고, 방기 불안은 남아 있다

방기

미국이 버릴 수 있다는 불안

+

연루

대결·비용에 끌려가는 불안

=

2026

연루 비용 ↑ · 방기 불안 잔존

베이징 미중 정상회담(5.14~15): 공동성명 없음 · 한반도 후순위 · 미국은 우리 머리 위로 중국과 거래

→ 동맹은 역지의 기반이다. 그러나 자율성은 동맹 안에서 설계해야 한다.

06

세션 2

연루의 시대, 외교안보 자율성의 설계

처방 · 생존 전략

에너지·경제 — 연루를 지렛대로

① 에너지를 통상이 아니라 안보로 재정의

- 호르무즈를 외교안보 의제로 격상 · 원유·LNG·핵심광물을 국가안보 품목으로 지정
- 대미 에너지 구매를 비용이 아니라 시장접근·공급안정성의 지렛대로 전환

② 경제 연루를 협상력으로 전환

- 투자 패키지를 산업별로 분해(반도체·조선·배터리·원전·방산) · 규모보다 국내 산업·고용 효과로 평가
- '얼마를 낼까'가 아니라 '무엇과 맞바꿀까'를 묻는다

07

처방 · 생존 전략

외교·동맹 — 의존을 분산하고 연루를 차단한다

③ 외교 다변화

- 대미 일변도를 넘어 중·일과의 관계를 안정적으로 관리
- EU·아세안·인도·중앙아시아·글로벌 사우스와 협력 확대 · 중견국 연대와 다자주의 활용

④ 미중분쟁 연루를 막는 동맹 현대화

- 임무 범위는 한반도 방어·대북 억지로 명시 · 전략적 유연성의 자동 확대와 역외 임무 연동을 경계
- 핵잠·전략자산의 목적·운용 범위를 협정 문안으로 구체화 · '2006년 양해'를 명문화

08

Session 2

Designing Foreign and Security Policy Autonomy in an Age of Entanglement

처방 · 생존 전략

군사·평화 — 자율성을 제도화한다

⑤ 전시작전권 환수

- '보호받는 동맹'에서 '책임지는 동맹'으로 · 조건 충족을 앞당겨 우리 일정으로 군사주권 회복
- 단, 전작권 환수가 미국의 역외(대중) 임무 분담과 맞교환되지 않도록 설계

⑥ 대북 전략을 공존 관리로 전환

- 두 국가론 승인이 아니라 변화한 전략환경 직시 · 남북군사합의 복원
- 분단 현실을 적대에서 평화로 관리하되 장기 지평은 유지

자료: 46차 SCM · White House Joint Fact Sheet · 통일부 · 연합뉴스

09

구호가 아니라, 설계

세 가지 질문을 바꿔야 한다

- 얼마를 낼 것인가 → 무엇과 맞바꿀 것인가
- 어떤 능력을 얻을 것인가 → 그 능력을 어떤 전략목적에 쓸 것인가
- 누구 편에 설 것인가 → 어떤 의존을 줄이고 어떤 위험을 관리할 것인가

명분의 언어가 아니라 국익의 계산. 구호가 아니라 설계. 충성경쟁이 아니라 협상력

세션 2



발표

정인교

전 산업통상자원부 통상교섭본부장

주요 경력

- 2024.01.~2025.06. 산업통상부 통상교섭본부장(정부조직법상 대외 직명: 통상장관)
- 2023.08.~2024.01. 제6대 전략물자관리원(현 무역안보관리원) 원장
- 2022.12.~2024.01. 국민경제자문회의(헌법 기구) 경제안보 분과장
- 2022.10.~2023.07. 한국국제교류재단(KF) 감사(비상근)
- 2015.07.~2018.09. 인하대학교 부총장
- 2013.12.~2015.09. 경제인문사회연구회(경사연) 평가단장
- 2012.04.~2018.04. 외교부·산업부(지경부)·기재부 정책자문위원(평가위원)
통상교섭민간자문위원회(법정 기구) 공동위원장
- 2011.03.~2013.02. 인하대 인하펠로우(IFS) 교수(상위 1% 우수 연구자)
- 2011.01.~2012.12. 한국협상학회 회장
- 2010.01.~2010.12. 한국통상학회 회장
- 2009.07.~2013.02. 외교통상부 정책자문위원
- 2009.05.~2012.05. 대한무역투자진흥공사(KOTRA) 사외이사(선임이사)
- 2009.02.~2013.01. 국회 입법지원위원회 위원
- 2008.09.~2009.08. 기획재정부 대외경제정책위원회 위원
- 2006.02.~2008.12. 농어업농어촌특별대책위원회 농업통상위원회 위원
- 2005.01.~2007.06. 국민경제자문회의 대외경제분과 전문위원
- 2005 일본 종합연구개발기구(NIRA) 초빙객원연구원
- 2003 일본 국제동아시아연구센터(ICSEAD) 초청연구교수
- 1999.12.~2001.12. 동아시아비전그룹(EAVG) 사무국장
- 1996.1.~2004.2. 대외경제정책연구원(KIEP) 연구위원, 자유무역협정(FTA) 연구팀장, 동남아팀장

주요 저서

- 『경제안보와 수출통제』 (2024, 박영사)
- 『FTA 통상론』 (2010, 율곡출판사) 등 다수

Session 2



Speaker

Cheong In-Kyo

Former Minister for Trade at Ministry of Trade, Industry and Resources

Career History

- 2024.01.~2025.06. Former Minister for Trade at the Ministry of Trade, Industry and Resources
- 2023.08.~2024.01. 6th President, Korean Security Agency of Trade and Industry (KOSTI)
- 2022.12.~2024.01. Head of Economy & Security Committee, the National Economic Advisory Council (Constitutional body)
- 2022.10.~2023.07. Auditor (non-permanent), the Korea Foundation (KF)
- 2015.07.~2018.09. Vice President, Inha University
- 2013.12.~2015.09. Director for Evaluation, the National Research Council of Economic, Humanities and Social Sciences (NRC)
- 2012.04.~2018.04. Policy advisor (evaluator) for the Ministry of Foreign Affairs, the Ministry of Trade and Industry (formerly the Ministry of Knowledge & Economy, the Ministry of Economy & Planning)
Co-chair, Private Advisory Committee on Trade (legal entity)
- 2011.03.~2013.02. Professor of Inha Fellowship (IFS), Inha University
(Top 1% of Outstanding Researcher)
- 2011.01.~2012.12. Chairman, Korean Negotiation Association
- 2010.01.~2010.12. Chairman, Korean Trade Association
- 2009.07.~2013.02. Policy advisor, Ministry of Foreign Affairs & Trade
- 2009.05.~2012.05. Outside director (Senior), KOTRA
- 2009.02.~2013.01. Committee Member of Legislation Support of the National Assembly
- 2008.09.~2009.08. Committee Member of External Economic Policy, Ministry of Economy & Planning
- 2006.02.~2008.12. Committee Member of Agriculture & Trade, Presidential Committee on Agriculture, Fisheries and Rural Policy (PCAFRP)
- 2005.01.~2007.06. Senior Committee Member of External Economic Affairs, National Economic Advisory committee (NEAC)
- 2005 Visiting fellow, National Institute for Research Advancement in Japan
- 2003 Visiting research professor, International Centre for the Study of East Asian Nations (ICSEAD)
- 1999.12.~2001.12. Director General of East Asia Vision Group (EAVG)
- 1996.1.~2004.2. Research fellow, Korea Institute for International Economic Policy (KIEP),
Research Director of FTA, Head of the Southeast Asia Team

Publications

- Economic Security and Export Controls (2024, Park Young Publishing)
- The Theory of FTA Trade (2010, Yulgok Press)

정인교

전 산업통상자원부 통상교섭본부장

Cheong In-Kyo

Former Minister for Trade at Ministry of Trade, Industry and Resources

글로벌 통상 이슈와 우리나라의 대응전략 (Global Trade Issues and Korea's Strategy)

미국과 중국 간의 전략적 패권 경쟁, 장기화된 러시아-우크라이나 전쟁, 그리고 최근 2026년 중동 지역에서 발발한 미국-이란 간의 무력 충돌 등 지정학적 리스크가 경제제재 체제와 결합하면서, 세계 통상은 전례 없는 불확실성에 직면하고 있다. 여기에 미국 주도의 첨단기술 안보화, 엄격한 투자 심사, 촘촘한 수출통제망의 확산은 국제무역을 리카도(Ricardo)적 비교우위에 근거한 순수 경제행위의 영역에서 국가 안보 관점에서 관리 대상으로 만들고 있다.

현재 세계 경제는 단순한 보호무역주의의 재확대를 넘어, 경제안보, 글로벌 공급망의 재편, 그리고 통상질서의 근본적 변혁이 결합된 '구조적 전환기'의 한복판에 진입하였다. 트럼프 2기 행정부는 관세를 단순한 무역 장벽이 아닌 협상 레버리지이자 재정 및 산업정책의 핵심 수단으로 활용하는 '거래적 무역주의'를 전면적으로 재가동하고 있다. 이러한 정책 기조의 초기 행정조치들은 상호관세 부과, 무역수지 불균형의 인위적 조정, 환율 개입, 그리고 강력한 대미 투자 압박으로 구체화되고 있다. 미국의 통상정책 수장인 제이미션 그리어(Greer) 미 무역대표부(USTR) 대표는 이러한 미국의 정책을 '트럼프 라운드'라고 표현했다. 즉, 글로벌 무역질서 자체를 미국 중심의 새로운 통상체제로 전환시키고 있는 것이다.

이러한 흐름은 세계 시장의 분절화(Fragmentation)를 가속화하며, 통상정책이 곧 산업정책이자 안보정책으로 사실상 통합되는 지경학(Geoeconomics)의 시대를 제도화하고 있다. 이러한 거대한 지각변동 속에서, 대한민국과 같이 대외 의존도가 극도로 높고 개방 경제를 지향해 온 중견무역국(Middle Power Trading Nation)은 이제 과거의 '자유무역 대 보호무역'이라는 평면적인 이분법적 사고로는 작금의 위기에 대응할 수 없다. 현재 대한민국에 요구되는 것은 국가 차원의 경제안보, 글로벌 공급망의 회복탄력성(Resilience), 첨단 전략산업의 초격차 기술 유지, 그리고 지역 및 소다자(Minilateral) 네트워크를 유기적으로 통합한 복합 통상전략의 수립과 실행이다. 미·중 양대 패권국 간의 구조적 갈등 속에서 국가의 실익을 극대화하는 정교하고도 유연한 통상외교가 절실히 요구된다. 대한민국이 작금의 지정학적 폭풍우를 뚫고 나아갈 대외통상 대응 전략은 결코 거창한 외교적 치장이나 일시적인 위기탈출 매뉴얼이 되어서는 안 된다. 그것은 한 치의 오차도 허용되지 않는 국가 생존의 처절한 몸부림이자, 그 속에서도 미래 세대의 부를 창조해 내는 번영(Prosperity)이라는 굳건한 두 축 위에서 설계된 마스터플랜이어야 한다.

Session 2

Global Trade Issues and Korea's Strategy

발제

글로벌 경제안보 이슈와 우리나라의 대응전략

정인교 · 인하대 국제통상학과 교수 · 전 통상교섭본부장

Agenda

주요 이슈

01 통상 패러다임 전환

지정학 리스크, 공급망 재편, 보호무역 확산

02 경제안보와 신통상규범

통상정책의 안보화와 대중 견제 체계

03 트럼프 행정부 의제

관세, 투자, 공급망, 양자협상 압박

04 미중 관세 휴전

지속 가능성과 구조적 제약 요인

05 위기와 기회

대외 의존 구조와 전략산업의 위상

06 우리의 대응전략

경제안보형 통상정책의 상시화

세션 2

글로벌 통상 이슈와 우리나라의 대응전략

Shift

통상 패러다임의 구조적 전환

대외 환경의 압력

- 미중 전략경쟁의 장기화
- 러시아-우크라이나 전쟁 지속
- 2026년 미국-이란 무력 충돌 등 다중 지정학 리스크
- 세계적 공급망 재편과 정책 불확실성 확대

정책 질서의 변화

- 미국의 관세 일방주의와 적극적 산업정책
- 중국의 전략광물 통제와 쌍순환 정책
- EU의 CBAM 등 새로운 보호무역 장벽 강화

Security

경제안보와 신통상규범화

대중 견제 수단

경제안보 정책은 미국이 중국 견제를 제도화하는 핵심 수단으로 작동

Trump Round

관세협상을 통해 대중 공조, 수출통제, 투자 안보심사를 동시에 요구

동맹 압박 구조

경제안보가 동맹 편가르기 지표로 활용되며 중국도 이에 맞대응

Session 2

Global Trade Issues and Korea's Strategy

Trump 2.0

트럼프 행정부의 통상정책 의제

- 미국 내 제조업 회복과 안보 논리를 결합한 구조적 정책 전개
- 관세 만능주의, 산업보조금, 과잉생산 대응을 묶은 공격적 무역정책
- 예측 불가능성의 구조화와 경제안보 개념의 무한 확장
- 무역수지 균형을 강조하는 극단적 상호주의 강화
- 다자간 협상보다 양자협상과 대미 투자 압박을 선호
- 우방국에도 대중국 정책 협력을 강하게 요구

US-China

미-중 관세 휴전은 지속될까

지속 가능성 요인

- 미국의 연착륙과 인플레이션 관리 필요
- 중국의 미국산 농산물·LNG 구매 실적
- 대만해협·남중국해 군사 긴장 관리 필요

지속을 어렵게 하는 요인

- 트럼프 2기 내 중국 강경파 영향력
- 미국 내 초당적 중국 견제 컨센서스
- 중국의 철강·태양광·EV·배터리 과잉생산 지속
- 2026년 11월 미국 중간선거 변수

세션 2

글로벌 통상 이슈와 우리나라의 대응전략

Threats

구조적 위기 요인

대외 의존도

극단적으로 높은 대외 의존도와 무역 구조의 편중성이 충격 흡수력을 악화

공급망 취약성

에너지와 핵심 공급망의 비대칭 의존이 심화

거시 불확실성

대외 불확실성 폭증이 거시경제 펀더멘털을 압박

Opportunities

전략적 기회 요인

Global Pivot State

한국은 글로벌 중견국으로서 조정자·연결자의 전략적 위상을 보유

Indispensability

첨단 전략산업에서 대체 불가능성이 높아 협상력의 기반이 존재

다변화 여지

글로벌 사우스와의 통상 확대 및 공급망 다변화가 가능

Session 2

Global Trade Issues and Korea's Strategy

Strategy

우리나라 대응전략의 기본 방향

“산업정책과 통상정책을 분리하지 말고, 경제안보형 통상전략으로 상시 통합해야 한다.”

Integration

경제안보형 통상전략의 상시화

정책 통합

- 산업정책과 통상정책의 완전한 융합
- 산업-통상 연계 전략의 전면 고도화
- 범부처 조정체계의 상시적 작동

대응 영역

- 공급망
- 수출통제
- 탄소 규범
- 보조금 규제 등

세션 2

글로벌 통상 이슈와 우리나라의 대응전략

Tasks

국가 생존을 위한 통상정책 과제

경제안보 역량

난공불락의 경제안보 역량을
제도와 조직에 내재화

기술·수출통제

수출통제 고도화와 기술안보
강화 병행

통상 영토 확장

차세대 FTA 네트워크 구축과
대외시장 다변화

Resilience

추가 전략 과제

공급망과 기술주권

핵심 품목 공급망을 강화하고 전략기술의 자율성
을 확보해야 한다.

내수와 에너지 안보

대외 충격을 흡수할 내수 기반과 에너지 안보를
함께 강화해야 한다.

Session 2

Global Trade Issues and Korea's Strategy

Message

정책 메시지

첫째

통상은 더 이상 관세와 시장개방만의 문제가 아니다.

둘째

경제안보는 산업, 투자, 기술, 공급망을 동시에 묶는 국가전략의 핵심이다.

셋째

한국은 위기에 취약하지만 동시에 전략적 선택지가 많은 국가다.

Closing

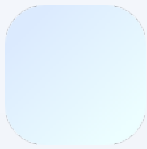
결론

구조적 위기를 관리하면서 전략적 기회를 선점하려면, 한국의 통상정책은 경제안보형 국가전략으로 진화해야 합니다.

세션 2

글로벌 통상 이슈와 우리나라의 대응전략

Q&A



감사합니다

Q&A

2026 한반도 심포지엄

Korean Peninsula Symposium 2026

글로벌 복합 위기과 한반도

Global Complex Crises and the Korean Peninsula

세션 2



발표

노규덕

전 외교부 한반도평화교섭본부장

학력

- 중앙대학교 동북아학 박사
- 중앙대학교 창업학 석사
- 미국 미들베리 대학 수학
- 서울대학교 사회과학대학 신문학과 졸업

주요 경력

- 외교부 한반도평화교섭본부장 (전)
- 외교부 대변인 (전)
- 주나이지리아 대사 (전)
- 통일부 남북대화 비상임자문위원회 자문위원(현)
- 한라대학교 초빙교수(현)

주요 저서

- (박사 논문) 북한의 시장화와 개인주의 확산이 비사회주의적 현상 수용성에 미치는 영향 연구

Session 2



Speaker

Noh Kyu-Duk

Former Special Representative for Korean Peninsula Peace and Security Affairs at Ministry of Foreign Affairs

Educational Background

- Ph. D. in Northeast Asian Studies, Chungang University
- M.A. in Startup & Entrepreneurship, Chungang University
- Studies in Middlebury, US
- B.A. in Journalism, College of Social Studies, Seoul National University

Career History

- Former Special Representative for Korean Peninsula Peace and Security Affairs at Ministry of Foreign Affairs
- Former spokesperson, Ministry of Foreign Affairs
- Former Ambassador of the Republic of Korea to Nigeria
- (Present) Advisor of the non-permanent advisory committee for the Inter-Korea Dialogue by the Ministry of Unification
- Visiting Professor of Halla University

Publications

- (Doctoral thesis) A Study on the Impact of Marketization and the Spread of Individualism in North Korea on the Acceptance of Non-Socialist Phenomena

노규덕

전 외교부 한반도평화교섭본부장

Noh Kyu-Duk

Former Special Representative for Korean Peninsula Peace and Security Affairs at Ministry of Foreign Affairs

안보 시험대, 한국의 선택 (Security Test: South Korea's Choice)

트럼프 2기 행정부 출범 이후 미국의 거래주의적 동맹 관계 추구와 일방주의에 의한 불확실성 확대는 동맹국들에게 연루와 방기의 딜레마를 상기시키고 있다. 최근 중국의 국제적 위상 강화에 따른 미중 관계의 변화와 북중러 간 밀착 구도는 한반도 안보에 새로운 과제를 던져주고 있다. 이재명 정부는 출범 후 '국익 중심 실용 외교' 기조하에 한미동맹 현대화, 미래지향적 한일관계, 한중 관계 회복 등 양자관계 및 APEC 등 다자 무대에서 괄목할 성과를 거뒀다. 한국 정부는 변화된 북핵 현실을 고려한 단계적 해법으로 북핵 문제 해결책을 어떻게 마련할 것인지, 전략권 전환을 포함한 안보 과제를 한미 간 여하히 추진할 것인지 전략적 선택을 앞두고 있다.

Session 2

Security Test: South Korea's Choice

2026 한반도 심포지엄

한국 정부의
외교안보 과제

안보 시험대,
한국의 선택

- 노규덕
- (전) 외교부 한반도평화교섭본부장
- 원주 한라대학교 초빙교수
- 동북아학 박사

1

1. 한국의 외교안보 환경

- **트럼프 2기 출범 이후 동맹의 현주소**
- **거래주의 동맹 관계** : 기존 미국 '기여형' 안보공동체로서 동맹 -> 현실주의 및 일방주의적 '거래형' 동맹으로 전환 -> 미국 안보 공약의 신뢰 약화
- **미국 안보 자원 분산** : 이란전쟁 및 우크라이나 전쟁 장기화 등으로 미국 안보자원의 역외 이동 배치 -> 역내 안보에 미칠 영향 우려
- **전략적 불확실성 증대** : 동맹국과의 사전 조율 없는 미국 독자 행보 -> 동맹국 간 협조 체제에 갈등 유발
- **동맹 연루 관련 우려** : 주한 미군 전투기 서해 출격 + 한반도, 중국 겨냥 '단검' + 일본과 중국 사이 고정된 '항공모함' 비유 -> 중국과 갈등 + 국내 논란 유발 ²

세션 2

안보 시험대, 한국의 선택

2. 미중 전략경쟁의 새로운 구도

➤ 미중 정상회담 결과 (5.13~15, 베이징)

- **미중 통상갈등 관리 체제** : (미국) 디커플링+고율관세 + 각종 제재 압박 -> (중국) 공급망 다변화+핵심광물 통제 제도화+반역외제재 입법화 등으로 맞대응
- **중국 안보 공세 강화** : (중국) 신흥 강대국 부상 과시 (Thucydides' Trap)+대만 관련 '충돌' 가능성 경고+일본 '재군사화' 비판+이란·북한 관련 전략적 모호성
- **미국의 유화적 태도** : (미국) 중국 G2 호칭+대만 무기 판매 '협상카드'화+이란전쟁 협력 확보 노력+대중국 기업 제재 해제 검토
- **건설적 전략적 안정 관계** : 9월 시진핑 방미 + 중국 APEC · 미국 G20 계기 논의 항배 주목

3

3. 중러 주도 다극화 및 북중러 협력

➤ 중러 정상회담 결과 (5.19~20, 베이징)

- **중국 안방외교** : 중국의 전략적 외교적 지위 활용
- **전면적 전략적 협력 관계** : 정치, 군사, 경제, 에너지, 금융, 과학기술 분야 '준동맹적' 협력 합의
- **새로운 다자질서 구축** : BRICS + 상하이협력기구 + 글로벌 사우스 기반 -> 중러 중심 다자질서 구축 + 脫달러화 체제 확대 등 협력
- **북중러 공조 강화** : 중국 동해 진출 3자 협력 추진 + 대북 제재 및 압박 반대 + 비핵화 침묵 -> 북핵 국제 공조 균열 -> 한미일 vs 북중러 구도 강화

4

Session 2

4. 북한의 전략적 위상 강화 및 ‘적대적 두 국가’

➤ 중러 배후세력 활용 및 핵보유국 지위 인정 시도

- **북러 동맹 부활** : '24.6월 정상회담 -> '자동 군사개입' 조항 -> 북한 파병 + 러시아, 대북 첨단군사기술 + 식량, 원유, 재정 지원 -> 북러 관계 밀착
- **북중 관계 강화** : 6.8~9 시진핑 방북 -> 시진핑, 상호 국가 주권, 안전, 발전 이익 수호 지지 + 지역의 평화, 안녕, 국제질서 공동 수호 -> 북한 비핵화 모호성 + 북중 전략적 협력 강화
- **대남 관계 차단** : '적대적 두 국가' 관계 -> 체제 단속 + '남한風' 차단 -> 헌법 '통일' 조항 삭제 + '영토' 및 '핵무력지휘권' 조항 신설 -> 한국, '통일 지향 평화적 두 국가'

5

5. 이재명 정부 외교안보 성과

➤ '국익중심 실용외교' 추진 + 모범적 민주국가 복귀

- **한미 동맹 현대화** : 방위 기여 확대 + 안보과제(핵잠, 농축 및 재처리, 전작권 전환 등) 구체 논의
- **한일 미래지향 관계 강화** : 정상 고향 방문 셔틀외교 포함 정상회담 6회 -> 정상 유대 강화 + 미래지향적 관계 발전 방안 합의
- **한중 전략적 동반자 관계 회복** : 정상 국민 방문 -> 민생 협력 + 공급망 안정 + '제한령' + 서해구조물 + 북한 관련 심도 있는 논의
- **다자무대 위상 강화** : 경주 APEC 정상회의 성공적 개최 + G7 정상회의 참석 등

6

세션 2

안보 시험대, 한국의 선택

6. 북핵 해법의 패러다임 전환

- **국제사회 북핵 해법 패러다임 전환 필요성 주장**
- **제재 위주 비핵화 실패** : 비핵화 장기 목표 관리 + 북한과 위기관리 초점 둔 새로운 접근 필요
- **한국 정부 단계적 해법** : 『중단->축소->핵 없는 한반도』 단계별 해법 + 동시 행동 원칙 -> 한반도 평화공존정책 이해 제고 + 국제사회 공조 필요
- **국제사회 협력** : 한미 공조 + 남북미중/일러 대화 + 국제적 경험 북한 참여 유도(광역두만개발계획, 한중 고속철도, 한러 에너지 인프라 건설)
- **북핵 위협 대응** : 한미 포괄적 확장억제 내실화 + 자주국방력 강화

7

7. 한미동맹 발전 및 안보 과제 해결

- **한미동맹 현대화 심화 발전**
- **주한미군 전략적 유연성** : '06.1월 한미 외교장관 공동발표문 -> 미군 '전략적 유연성' 인정 + 우리 입장 포함
- **군 당국 소통 강화** : (국내 및 대중 관계) 불필요한 논란 방지 위해 소통 및 사전 조율 강화
- **전작권 전환** : 시기 + 정치적 결정 관련 입장 차 -> 세계 5위 국방력 + '조기' 전환 -> 조건 충족 위한 협력 지속
- **핵추진잠수함 및 123 협력** : 핵잠 연료공급 협력 + 농축 및 재처리 권한 확대 -> '조기' 합의 추진. 끝.

8

2026 한반도 심포지엄

Korean Peninsula Symposium 2026

글로벌 복합 위기과 한반도

Global Complex Crises and the Korean Peninsula



2026 한반도 심포지엄

Korean Peninsula Symposium 2026

글로벌 복합 위기과 한반도

Global Complex Crises and the Korean Peninsula