
2026 INSS CONFERENCE

Facilitating U.S.-DPRK Dialogue for Peace on the Korean Peninsula

북미대화 견인을 통한 한반도 평화체제 정착

2026. 03. 30 (Mon) 13:30
Diamond Hall, Plaza Hotel Seoul

2026 INSS CONFERENCE

Facilitating U.S.-DPRK Dialogue for Peace on the Korean Peninsula

북미대화 견인을 통한 한반도 평화체제 정착

2026. 03. 30 (Mon) 13:30
Diamond Hall, Plaza Hotel Seoul



Time	Event
13:30~14:10	Opening Ceremony <ul style="list-style-type: none">• Opening Remarks Sung-Bae Kim, President, INSS• Congratulatory Remarks Yeon-doo Jeong, Vice Minister for Strategy and Intelligence
14:10~15:40	Session 1 Diplomatic Pathways for Facilitating U.S.-DPRK Dialogue <ul style="list-style-type: none">• Moderator Jong Kun Choi, Professor, Yonsei University• Speakers Frank Aum, Non-resident Fellow, Stimson Center Nan Li, Senior Research Fellow, Institute of American Studies, Chinese Academy of Social Sciences (CASS) Yuichi Hosoya, Professor, Keio University Ivan Timofeev, Director General, Russian International Affairs Council (RIAC) (Virtual)
15:40~16:00	• Coffee Break
16:00~17:30	Session 2 Roles of Related Countries for Peace on the Korean Peninsula <ul style="list-style-type: none">• Moderator Sanghyun Lee, Former President, Sejong Institute• Speakers Ankit Panda, Stanton Senior Fellow, Nuclear Policy Program, Carnegie Endowment for International Peace Aming Liu, Professor, Shanghai Academy of Social Sciences Hisashi Hirai, Visiting Editor, Kyodo News Andrey Gubin, Professor, Far Eastern Federal University

Facilitating U.S.-DPRK Dialogue for Peace on the Korean Peninsula

북미대화 견인을 통한 한반도 평화체제 정착

2026. 03. 30 (월) 13:30 | 플라자호텔 다이아몬드홀

INSS
유튜브 중계



시간	세부 내용
13:30-14:10	개회식 <ul style="list-style-type: none">• 개회사 김성배 국가안보전략연구원 원장• 축사 정연두 외교부 외교전략정보본부장
14:10-15:40	1세션 북미대화 견인을 위한 외교적 접근 방향 <ul style="list-style-type: none">• 사회 최종건 연세대학교 교수• 발표 프랭크 엄 스티븐슨센터 비상임연구원 리난 중국사회과학원 미국연구소 선임연구원 호소야 유리치 게이오기주쿠대학 교수 이반 티모페예프 러시아국제문제협의회 사무총장 (화상참석)
15:40-16:00	• Coffee Break
16:00-17:30	2세션 한반도 평화정착을 위한 유관국 역할 <ul style="list-style-type: none">• 사회 이상현 前 세종연구소 소장• 발표 안킷 판다 카네기 국제평화재단 행정책 프로그램 스탠턴 선임연구원 류아밍 상해사회과학원 교수 히라이 히사시 교도통신 객원논설위원 안드레이 구빈 극동연방대 교수

Session 1

Diplomatic Pathways for Facilitating U.S.–DPRK Dialogue 11

Moderator Jong Kun Choi Professor, Yonsei University

Speakers

- Frank Aum Non-resident Fellow, Stimson Center 13
- Nan Li Senior Research Fellow, Institute of American Studies,
Chinese Academy of Social Sciences (CASS) 21
- Yuichi Hosoya Professor, Keio University 29
- Ivan Timofeev Director General,
Russian International Affairs Council (RIAC) (Virtual) 35

Session 2

Roles of Related Countries for Peace on the Korean Peninsula 45

Moderator Sanghyun Lee Former President, Sejong Institute

Speakers

- Ankit Panda Stanton Senior Fellow, Nuclear Policy Program,
Carnegie Endowment for International Peace 47
- Aming Liu Professor, Shanghai Academy of Social Sciences 57
- Hisashi Hirai Visiting Editorialist, Kyodo News 67
- Andrey Gubin Professor, Far Eastern Federal University 83

1세션

북미대화 견인을 위한 외교적 접근 방향

11

사회 최종건 연세대학교 교수

발표

- 프랭크 엄 스티븐슨센터 비상임연구원 17
- 리난 중국사회과학원 미국연구소 선임연구원 25
- 호소야 유이치 게이오기주쿠대학 교수 33
- 이반 티모페예프 러시아국제문제협의회 사무총장 (화상참석) 41

2세션

한반도 평화정착을 위한 유관국 역할

45

사회 이상현 前 세종연구소 소장

발표

- 안킷 판다 카네기 국제평화재단 행정책 프로그램 스탠턴 선임연구원 53
- 류아밍 상해사회과학원 교수 63
- 히라이 히사시 교도통신 객원논설위원 77
- 안드레이 구빈 극동연방대 교수 87

프로필

91

Opening Remarks**Sung-Bae Kim**

President, Institute for National Security Strategy

Distinguished guests, ladies and gentlemen, good afternoon.

I am Kim Sung-Bae, President of the Institute for National Security Strategy (INSS).

First and foremost, I would like to express my sincere gratitude to all our distinguished guests, from both home and abroad, who have joined us today for this international conference hosted by INSS.

In particular, I want to extend a special word of thanks to our visiting experts from the United States, China, Japan, and Russia. I also wish to thank Mr. Jeong Yeondoo, Vice Minister for Strategy and Intelligence of the Ministry of Foreign Affairs, who will deliver today's keynote address.

The current world order is engulfed in profound instability and conflict. The Russia-Ukraine war has now persisted for more than four years. Furthermore, the conflict in Iran—triggered by U.S. and Israeli airstrikes this past February—has led to the blockade of the Strait of Hormuz and heightened threats to global energy infrastructure. The resulting shocks have spread far beyond the Middle East, severely disrupting global supply chains. As both conflicts involve nuclear-armed belligerents, the international community now faces the sobering discussion regarding the potential use of nuclear weapons.

It is clear that the Korean Peninsula is not a safe haven from this volatility. Technically still bound by an armistice system, the Peninsula exists under a precarious peace—one strained by North Korea's advancing nuclear capabilities, its adoption of an offensive nuclear doctrine, and its rigid adherence to a "hostile two-state" theory. Any armed conflict on the Peninsula carries the risk of escalating into a nuclear confrontation. Given the intricate web of alliances involving the U.S., ROK, China, Russia, and the DPRK, such a flashpoint could theoretically ignite a global conflict. Therefore, international cooperation to prevent a nuclear outbreak on the Peninsula has never been more urgent.

Admittedly, the denuclearization of the Korean Peninsula is a protracted and difficult process. Given Pyongyang's persistent refusal to engage, we cannot expect immediate, meaningful progress on the nuclear issue in the near term, even if U.S.-DPRK dialogue resumes. In certain scenarios, the stabilization of peace may need to precede formal denuclearization. However, if we steadily and calmly seek a way forward, a path will eventually open.

President Lee Jae Myung has on multiple occasions proposed a three-stage solution: suspension (freeze)→ reduction → denuclearization. Under this framework, the first step involves pragmatic negotiations to freeze North Korea's nuclear program, followed by arms-reduction talks, ultimately moving toward a nuclear-free Korean Peninsula.

Many domestic and international experts view this three-stage approach as the most realistic and pragmatic framework available. It is now imperative that we flesh out his proposal with concrete details and build international consensus through rigorous debate.

Unfortunately, the regional impact of the war in Iran led to the postponement of President Trump's planned visit to China—an event many hoped would be a turning point for the situation on the Korean Peninsula. Nevertheless, we remain hopeful that when the U.S.-China summit is rescheduled, President Lee's disarmament-oriented approach will be included on the agenda.

In preventing nuclear war on the Korean Peninsula, advancing arms control, and transforming the armistice into a permanent peace regime, the interests of South Korea and the surrounding powers—namely the United States, China, Japan, and Russia—largely converge. In the long run, this transition serves North Korea’s interests as well. Even if “warm coexistence” remains elusive for now, we must at least secure a “decent peace”—or, if necessary, a stable “cold peace.” I hope today’s conference will serve as a forum for pooling the wisdom needed to achieve such an outcome.

Today’s discussions are structured into two sessions under this shared set of concerns. The first session will focus on diplomatic pathways to resume dialogue between the United States and North Korea, exploring practical measures that could help ease the current deadlock. In the second session, building on the assumption that U.S.-North Korea dialogue has resumed, we will engage in substantive discussion of the roles that relevant parties—including the United States, China, Japan, and Russia—can play in consolidating a framework of peaceful coexistence on the Korean Peninsula.

The core mission of the Institute for National Security Strategy is to propose policy alternatives that advance peace and bolster national security. We are committed to ensuring that today’s discussions do not remain mere academic discourse but are reflected in actual policy. In doing so, INSS will strive to function as a knowledge platform that helps create the conditions for peace on the Peninsula.

In these turbulent times, I sincerely hope that the collective wisdom assembled here today will serve as a vital foundation for opening a new chapter of peace on the Korean Peninsula.

Thank you.

개 회 사



김 성 배 국가안보전략연구원장

안녕하십니까, 국가안보전략연구원장 김성배입니다.

오늘 국가안보전략연구원이 주최하는 국제학술회의에 참석해 주신 국내외 귀빈 여러분께 감사드립니다.

특히, 멀리 귀한 걸음을 해주신 미국, 중국, 일본, 러시아 등 해외 전문가 여러분과 오늘 기조 연설을 해주실 정연두 외교부 외교전략정보본부장님께 특별한 감사의 말씀을 전합니다.

오늘날 세계질서는 극심한 혼란과 충돌에 휩싸여 있습니다. 러우전쟁이 4년 이상 지속되는 가운데, 지난 2월 미국과 이스라엘의 공습을 계기로 촉발된 이란 전쟁은 호르무즈 해협 봉쇄와 에너지 인프라를 둘러싼 불안정성으로 이어지며, 중동을 넘어 글로벌 공급망에도 영향을 미치고 있습니다. 러우전쟁과 이란 전쟁은 모두 핵무기 보유국들이 교전국으로 참여하고 있는 전쟁이며, 심지어 일각에서는 핵무기 사용 가능성까지 거론되고 있는 실정입니다.

한반도도 안전지대가 아님은 분명합니다. 정전체제가 유지되고 있어 공식으로는 여전히 전쟁 상태인 한반도에서는 북한의 핵무력 고도화와 공세적 핵док트린 채택, 그리고 적대적 2국가론 고수로 불안한 평화가 유지되고 있습니다. 한반도에서 무력 충돌은 핵전쟁으로 이어질 개연성이 있으며 한미동맹, 북러동맹, 북중동맹 구조로 인해 이론적으로는 세계대전으로 확산될 수 있는 상태입니다. 적어도 한반도에서 핵전쟁의 발발을 막기 위한 국제적 노력이 절실한 상황입니다.

한반도의 비핵화는 지난하고 쉽지 않은 것이 사실입니다. 북한이 한사코 비핵화 대화를 거부하고 있는 만큼 북미대화가 성사되어도 당장 북핵문제의 진전은 기대하기 어려운 것이

사실입니다. 경우에 따라서는 비핵화보다 평화정착이 선행될 수도 있을 것입니다. 그러나 북 핵문제도 차분히 길을 찾다보면 시간이 걸리더라도 길이 열릴 수 있습니다.

이재명 대통령께서는 다양한 계기에 중단(동결)-감축-비핵화라는 3단계 해법을 제시한 바 있습니다. 북한이 비핵화를 거부하고 있는 상황에서 가장 현실적인 중단협상을 하고, 핵군축 협상을 거쳐 최종적으로는 핵없는 한반도로 나아가자는 구상입니다.

현재로서는 이재명 대통령님의 구상이 가장 현실적이고 실용적이라는 것이 국내외 전문가들의 지배적 의견입니다. 따라서, 이재명 대통령의 3단계 해법이 실현될 수 있도록 이를 구체화하고 국제적으로 공론화하는 일이 시급하다고 하겠습니다.

이렇게도 이란 전쟁의 여파로 한반도 정세의 변곡점이 될 것으로 기대되던 트럼프 대통령의 방중이 연기되었습디만, 머지 않은 장래에 미중 정상회담이 개최되면 이재명 대통령의 군비 통제적 접근 방안도 의제에 오를 수 있기를 기대합니다.

한반도에서 핵전쟁을 막고 군비통제를 추진하며 정전체제를 평화체제로 전환하는 문제에서는 한국과 미중일러 주변국들의 이해가 일치하며, 궁극적으로는 북한에게도 도움이 된다고 생각합니다. 남북한 간에 당장 따뜻한 공존이 어렵다면 괜찮은(decent) 평화, 차가운 평화라도 이루어야 합니다. 오늘 회의가 그런 지혜를 모으는 장이 되기를 바랍니다.

오늘 논의는 이러한 문제의식 속에서 두 개의 세션으로 구성되어 있습니다. 첫 번째 세션에서는 북미 간 대화 재개를 전인하기 위한 외교적 접근 방안을 중심으로, 현재의 교착 국면을 완화할 수 있는 현실적인 방안들을 모색하고자 합니다. 이어지는 두 번째 세션에서는 북미 대화가 재개된 상황을 전제로, 한반도에서의 평화적 공존을 정착시키기 위해 미국, 중국, 일본, 러시아 등 관련국들이 어떠한 역할을 수행할 수 있을지에 대해 심도 있는 논의를 진행할 예정입니다.

국가안보전략연구원은 한반도 평화와 국가 안보를 위한 정책 대안을 제시하는 것을 핵심 사명으로 삼고 있습니다. 오늘의 논의가 학술적 담론에 머물지 않고 실제 정책에 반영될 수 있도록, 연구원은 앞으로도 국내외 전문가들과의 연대를 강화하고, 한반도 평화의 조건을 만들어 가는 지식 플랫폼으로서의 역할을 다할 것입니다.

격동하는 국제 정세 속에서도, 오늘 이 자리에 모인 분들의 지혜가 모여 한반도에 평화의 새 장을 여는 소중한 밑거름이 되기를 진심으로 바랍니다.

감사합니다.

Session 1

1세션

Diplomatic Pathways for Facilitating U.S.-DPRK Dialogue

북미대화 견인을 위한 외교적 접근 방향

Diplomatic Pathways for Facilitating U.S.–DPRK Dialogue

Frank Aum

Non-resident Fellow, Stimson Center

I. Introduction: The Potential for a Long US–DPRK Relationship Freeze

- New era: Traditional basis for US-DPRK dialogue, denuclearization, is gone.
 - NK constitutional change, US interventions in Venezuela and Iran
- North Korea has leverage and support from alternative cooperation mechanisms
- North Korea is no longer interested in dealing with ROK, even progressive administration
- U.S. domestic factors: U.S. midterm elections gridlock; Trump lameduck; unlikelihood of future US presidents to engage with KJU
- Potential long-term estrangement similar to 1954-1992

II. The Ember Amidst the Gloom

- Despite structural barriers and pessimism, ember of hope remains.
- Prerequisites for diplomacy—mutual leader interest in talks and leader flexibility—still appear somewhat present.
- Evidence of Mutual Interest:
 - **Kim Jong Un (September 2025 Speech and February 2026 9th Party Congress):** Signaled an opening for “peaceful coexistence” if the U.S. drops its “absurd obsession” with denuclearization; “The prospect of the DPRK- U.S. relations depends entirely on the attitude of the U.S. side ... whether it is peaceful coexistence or eternal confrontation, we are prepared for everything, and that choice is not made by us.”

- **Donald Trump:** Persistent rhetoric regarding chemistry with KJU; avoidance of “denuclearization” word; gap between Trump’s rhetoric and official government policy of denuclearization (2025 Fact Sheet)
- **Historical Context:** Contrast the current mutual interest with previous “dead zones” (2012-2018; 2021-2024)

III. Friction Point: Why didn’t the US and DPRK meet last November?

- **Insufficient Evidence of New US Thinking.** Pyongyang likely views Trump’s inability to explicitly deemphasize denuclearization as a sign that he remains tied to past traditional alliance thinking.
- **The South Korean Factor:** The “END” Initiative. While Lee Jae-myung’s initiative is progressive and pro-engagement, it holds to two pillars North Korea has officially renounced: **denuclearization** and **unification**.
 - Alliance complication: Trump’s effort to accommodate President Lee may be preventing him from making the “radical pivot” required to meet Kim’s preconditions for dialogue.

IV. Opportunities in 2026

- **Missed Opportunity:** To shape Kim’s new five-year plan at 9th Party Congress
- **Upcoming “Bites at the Apple”:**
 - April 2026 (Beijing Visit): Using Xi Jinping’s wariness of the Russia-DPRK axis as a lever for a U.S.-DPRK sideline.
 - Late 2026 (Shenzhen APEC)

V. Recommendation: Facilitating a Pathway

- **Pivot to Stable Coexistence:** Washington must pivot toward framework of “stable coexistence,” which emphasizes mutual reassurance, risk reduction, and peacebuilding, and de-emphasizes denuclearization as explicit, immediate policy goal.

- **Explicit Signaling of New Approach**

- Trump may be flexible on denuclearization, but unclear if anyone on his staff is effectively explaining Kim's conditions with nuance
- Rubio, others appear uninterested in North Korea engagement and are not making the case to Trump for the necessary adjustments
- President Lee should quickly urge Trump to pivot to new approach deemphasizing denuclearization; perhaps even explore constitutional revision related to inter-Korean relations

- **GRIT – unilateral confidence-building measures**

- Past example – 1991 nuke withdrawal; 1992 Team Spirit canceled, 1992 NY talks; 2018 NK measures (remains, detainees, Punggye-ri & Dongchang-ri; testing freeze)
- Current measures – suspend US asset deployments and joint exercises; raise sanctions relief and end of war declaration; end to travel ban

VI. Why It May Be Best-Case or “Least Bad” Option for Both Sides

- For US → Freeze NK program, reduce tensions, enhance security, build communications, improve ties
- For NK → Solidify nuclear status, enhance security, diversify economic relations, reduce tensions, build communications, improve ties,
- **Warning of Potential Future Scenario:**
 - An increasingly confident, unconstrained, nuclear-armed North Korea that adds 6-8 nuclear weapons and enhances military capabilities each year
 - No communication channels to mitigate miscommunication and miscalculation
 - Increased risk of conventional and nuclear conflict
 - Growing security dilemma and military building in region
 - Decades of no US-DPRK or inter-Korean engagement

북미대화 견인을 위한 외교적 접근 방향

프랭크 엄

스팀슨센터 비상임연구원

I. 서론: 북미 관계의 장기 동결 가능성

북미 대화의 전통적 기반이었던 비핵화가 사실상 사라진 새로운 시대가 도래했다. 북한의 헌법 개정과 미국의 베네수엘라·이란 개입이 그 배경에 있으며, 북한은 대안적 협력 메커니즘을 통해 충분한 레버리지와 지원을 확보하고 있는 상황이다. 더욱이 북한은 진보 행정 부조차 포함하여 한국과의 거래 자체에 더 이상 관심을 보이지 않고 있다. 미국 내부적으로도 중간선거 교착, 트럼프 레임덕, 그리고 미래 미국 대통령들이 김정은과 관여할 가능성이 낮다는 점 등이 복합적으로 작용하면서, 1954년부터 1992년 사이와 유사한 장기적 단절이 재현될 수 있다는 우려가 제기되고 있다.

II. 어둠 속의 불씨

이러한 구조적 장벽과 비관론에도 불구하고 희망의 불씨는 꺼지지 않고 있다. 외교의 전제 조건인 양측 지도자의 대화 의지와 유연성이 여전히 어느 정도 살아 있기 때문이다. 상호 관심의 근거로는 두 가지를 들 수 있다. 김정은은 2025년 9월 연설과 2026년 2월 제9차 당대회에서 미국이 비핵화에 대한 “황당한 집착”을 버린다면 “평화적 공존”의 가능성을 열어두겠다고 신호를 보내며, “북미 관계의 전망은 전적으로 미국 측의 태도에 달려 있다. 평화적 공존이든 영원한 대결이든 우리는 모든 것에 준비되어 있으며, 그 선택은 우리가 하는 것이 아니다”라고 밝혔다.

트럼프 측에서는 김정은과의 친밀감에 관한 지속적인 발언과 “비핵화”라는 단어에 대한 회피가 이어지고 있으며, 비핵화를 공식 정부 정책으로 명시한 2025년 팩트시트와 트럼프

의 수사 사이에 분명한 간극이 존재한다. 현재의 이러한 상호 관심은 과거의 대화 공백기였던 2012~2018년, 2021~2024년과는 뚜렷이 구별된다.

III. 마찰 요인: 지난해 11월 북미 접촉은 왜 이루어지지 않았는가?

평양은 트럼프가 비핵화를 명시적으로 후순위로 밀어내지 못하는 것을 과거의 전통적 동맹 사고에 여전히 묶여 있다는 신호로 해석하고 있을 가능성이 높다. 이재명의 “END 이니셔티브”는 진보적이고 관여를 지향하지만, 북한이 공식적으로 포기한 비핵화와 통일이라는 두 축을 여전히 견지하고 있다는 점도 문제다. 결국 이재명 대통령을 배려하려는 트럼프의 노력이, 김정은의 대화 전제 조건을 충족하기 위해 필요한 “급진적 전환”을 가로막고 있을 수 있다.

IV. 2026년의 기회

제9차 당대회에서 김정은의 새로운 5개년 계획을 형성할 기회를 이미 놓쳤지만, 앞으로도 몇 가지 기회가 남아 있다. 2026년 4월 베이징 방문을 계기로, 시진핑의 북러 축에 대한 경계심을 레버리지로 활용한 북미 간 비공식 접촉을 모색할 수 있으며, 2026년 하반기 선전 APEC도 중요한 기회가 될 수 있다.

V. 제언: 경로 촉진

무엇보다 워싱턴은 상호 안심·위험 감소·평화 구축을 강조하고 비핵화를 명시적·즉각적 정책 목표에서 후순위로 미루는 “안정적 공존” 프레임워크로 전환해야 한다. 트럼프는 비핵화에 유연할 수 있으나 그의 참모진 중 김정은의 조건을 세밀하게 파악하고 설명하는 사람이 있는지 불분명하고, 루비오 등은 대북 관여에 관심을 보이지 않고 있어 필요한 조정을 위한 대통령 설득이 이루어지지 않고 있다. 이재명 대통령이 비핵화 후순위화라는 새로운 접근법으로 트럼프를 신속히 설득하고, 필요하다면 남북 관계 관련 헌법 개정도 모색해야 할 시점이다.

아울러 일방적 신뢰 구축 조치로서 GRIT 전략을 적극 활용해야 한다. 과거에는 1991년 핵무기 철수, 1992년 팀스피리트 훈련 취소, 1992년 뉴욕 회담, 2018년 북한의 유해 송환·억류자 석방·풍계리 및 동창리 시설 폐쇄·시험 동결 등의 사례가 있었다. 현재 가능한 조치로는 미국 전략 자산 전개 및 연합 훈련 중단, 제재 완화와 종전 선언 제안, 여행 금지 해제 등을 고려할 수 있다.

VI. 양측 모두에게 최선 또는 차선의 선택지인 이유

미국 입장에서는 북한 핵 프로그램 동결, 긴장 완화, 안보 강화, 소통 채널 구축, 관계 개선을 기대할 수 있으며, 북한 입장에서는 핵 보유국 지위 공고화, 안보 강화, 경제 관계 다변화, 긴장 완화, 소통 채널 구축, 관계 개선이라는 이익을 얻을 수 있다.

반대로 이 기회를 놓칠 경우에 펼쳐질 미래 시나리오는 결코 낙관적이지 않다. 매년 6~8개의 핵무기를 추가하고 군사력을 지속적으로 강화하는 자신감 넘치는 핵 무장 북한, 오해와 오판을 완화할 소통 채널의 부재, 재래식 및 핵 충돌 위험 증가, 역내 안보 딜레마 심화와 군비 경쟁, 그리고 수십 년에 걸친 북미 및 남북 관여의 완전한 단절이 그 결과가 될 것이다.

The 9th Congress of the WPK and its Influence on the US–DPRK Dialogue

Nan Li

Senior Research Fellow,

Institute of American Studies, Chinese Academy of Social Sciences (CASS)

The New National Strategy of DPRK for 5–Year Plan

The 9th Congress not only summarized the achievements of the past five years but also clarified the new path for the country’s transition to a “comprehensive development stage of socialist construction.” In the report, Kim Jong Un proposed a new five-year plan for national economic development, emphasizing a strategic shift from a “temporary, status quo-maintaining” economy to a “stable, consolidated, and high-quality development” model.

Formulating a Strategic Direction for Comprehensive Development. In the report to the 9th Congress, Kim Jong Un announced that “the previous five-year plan for national economic development (2021-2025) has been basically completed,” and the country will officially enter a “comprehensive development stage of socialist construction.” The 8th Congress of the WPK laid a foundation for the construction of socialism, marking the first stage of its comprehensive development, or pioneering period. The 9th Congress will build upon this foundation, ushering in the second stage and a period of progress. The 9th Congress not only elected a new central leadership but also served as a declaration of the country’s development strategy. Compared to the 8th Party Congress five years ago, when “economic work had not escaped the transitional and temporary methods that had persisted for decades,” this congress displayed a clearer and more aggressive economic tone. In his closing remarks, Kim Jong

Un defined the next five years as a period of “stable consolidation and gradual high-quality development” for the DPRK’s economy. This statement marks a profound shift in the economic policy from a survival-oriented and maintenance-oriented approach to a structural and efficiency-oriented one.

Continuing the National Defense and Economic Development. DPRK’s shift from the “simultaneous development of nuclear weapons and economic construction” at the 7th Party Congress to the “simultaneous development of national defense and economic construction” at the 8th Party Congress, while both being core strategies of the five-year plans, has undergone a significant transformation in its connotation. The 9th Party Congress continued the rebalancing of the “military and economic development” line from the 8th Party Congress, upgrading from “nuclear first” to “national defense,” and reiterated the plan for “unlimited multiplication” of nuclear forces. However, a closer examination of the economic layout reveals a subtle strategic rebalancing. DPRK explicitly stated that it would “consolidate the production base of major industrial sectors” and increase research and development efforts in the next five years. This indicates that DPRK, while strengthening its “self-defense nuclear deterrent,” is attempting to break free from the old logic of “security overriding the economy” and instead seek to revitalize its basic industries through technological upgrades. In his opening address, Kim Jong Un specifically criticized “defeatism,” “conservatism,” “formalism,” irresponsibility, and “immaturity” within party and government organs, viewing these as “malignant tumors” hindering comprehensive economic development and incompatible with the demands of the times, which must be addressed as “man-made difficulties.” This sends a strong signal: the implementation of the new Five-Year Plan will be accompanied by profound reforms and a forced improvement in the efficiency of the administrative system, requiring the entire party to conduct its work with a thorough pragmatic spirit and a creative, proactive approach. Future economic work will no longer merely aim to “maintain the status quo,” but will require each production unit to have a clear “development direction” and quantifiable “long-term goals.”

The rise of the young group. The growth of this young team is not only a new force but also demonstrates that DPRK has a strong talent pool to promote economic development in the next five years.

Strengthening the cultivation of emerging industries. DPRK has explicitly listed the information industry, tourism, and foreign trade as new growth points. The 9th Party Congress report proposed to “promote the development of the information industry” and to develop tourism into a “new industry to drive national economic growth.” The widespread use of mobile phones has led to rapid information communication, and DPRK versions of “WeChat” and “Alipay” have become a normal part of people’s daily lives.

Improving Foreign Economic Relations. The 9th Party Congress released an extremely strong signal regarding foreign relations, defining ROK as a “complete and eternal enemy” and emphasizing that the hostile policies of the United States are the root cause of threats to regional security. However, on the economic front, the Congress explicitly proposed to “actively develop foreign trade.” Although the possibility of lifting Western sanctions against DPRK in the short term is extremely slim, DPRK’s development of tourism and the information industry cannot be separated from the influx of external capital, technology, and tourists. It is predicted that in the next five years, DPRK’s foreign economic relations will exhibit a “limited diversification” characteristic. That is, against the backdrop of a complete break with ROK and confrontation with the United States, it will seek to develop bilateral economic cooperation with China, Russia, and other “friendly countries”.

Future Challenges 1. If there is no possibility of the West easing sanctions against DPRK, DPRK will continue to make limited use of external resources, mainly relying on the domestic economic cycle. Experience shows that relying solely on domestic reforms without attracting foreign investment makes it difficult to achieve economic take-off. 2. Various disparities are difficult to resolve in the short term. The coexistence of a planned economy and a black market economy inevitably leads to wealth disparities and urban-rural divides, and these disparities will only widen. Such “breaking the average” behavior in an

era of “great change” is normal. 3. Local construction and development will still require a considerable amount of time. Although the “20×10 policy” has boosted construction activity in some areas, many newly built factories are struggling to operate normally due to a lack of energy, raw materials, and skilled labor. This means that in the next five years, DPRK is likely to experience a disconnect between “planned output growth” and “unplanned public perception.” 4. Foreign exchange reserves are unlikely to meet the needs of national development in the short term. Currently, DPRK’s exchange rate is already showing signs of depreciation. If this continues, the money in people’s hands will become increasingly worthless, leading to feelings of inadequacy when faced with a wide array of goods. Domestic manufacturing is still in its early stages, agriculture remains a weak link, and a large number of daily necessities (including food, clothing, footwear, and medicine) rely on imports. Currency depreciation will quickly transmit to prices, inevitably leading to a vicious cycle. Properly handling issues such as economic policy, the external environment, fiscal discipline, and monetary credibility will be another challenge facing the new era.

The Middle East conflict has had multifaceted impacts on the situation in Northeast Asia. Seeing that the US has resolved issues with Venezuela and Iran, and its next target is Cuba, DPRK may resort to low-cost decapitation strikes. However, given the difficulty of infiltrating DPRK and achieving decapitation or regime change, and fearing DPRK nuclear retaliation, the US is adopting a different approach, actively seeking meetings with Kim Jong Un to promote de-escalation on the peninsula. Seeing the US actions, DPRK will be more determined to acquire nuclear weapons for self-defense, and avoid being the next target of US. Therefore any formal dialogue by the two parties will not be serious, just be temporary and tactic.

The door is open. After clarifying his position on talks at the Ninth Party Congress, Kim can be more receptive to outreach than at any point since Trump’s election if the U.S. recognizes DPRK’s nuclear status. Trump has repeatedly expressed personal interest in resuming contact with Kim and has used the phrase “nuclear power” in reference to DPRK. But Kim’s officials are watching the process of US war with Iran in detail and will decide to approve or block Kim’s decision.

조선노동당 제9차 당대회와 북미 대화에 대한 영향

리난

중국사회과학원 미국연구소 선임연구원

북한의 새로운 국가 전략과 5개년 계획

제9차 당대회는 지난 5년간의 성과를 총결산하는 데 그치지 않고, 국가가 “사회주의 건설의 전면적 발전 단계”로 나아가기 위한 새로운 경로를 제시했다는 점에서 중요한 의미를 지닌다. 보고에서 김정은은 국가 경제 발전을 위한 새로운 5개년 계획을 제안하면서, “임시적·현상 유지형” 경제에서 “안정적·공고하고 질 높은 발전” 모델로의 전략적 전환을 강조하였다.

전면적 발전을 위한 전략적 방향 수립. 김정은은 제9차 당대회 보고에서 “국가 경제 발전을 위한 이전 5개년 계획(2021~2025)이 기본적으로 완수되었다”고 선언하며, 국가가 공식적으로 “사회주의 건설의 전면적 발전 단계”에 진입할 것임을 밝혔다.

제8차 당대회가 사회주의 건설의 토대를 마련하며 전면적 발전의 첫 번째 단계, 즉 개척기를 열었다면, 제9차 당대회는 그 토대 위에서 두 번째 단계이자 전진의 시기를 여는 계기가 된다. 제9차 당대회는 새로운 중앙 지도부를 선출했을 뿐만 아니라 국가 발전 전략의 선언이기도 했는데, 5년 전 제8차 당대회 당시 “경제 사업이 수십 년간 지속되어온 과도적이고 임시적인 방법에서 벗어나지 못하고 있었다”는 지적과 비교하면, 이번 대회는 훨씬 명확하고 적극적인 경제 기조를 드러냈다.

김정은은 폐막 연설에서 향후 5년을 북한 경제의 “안정적 공고화와 점진적 고품질 발전”의 시기로 규정하였는데, 이는 생존 지향적·유지 관리형 경제 정책에서 구조 개혁과 효율 지향의 경제 정책으로의 심층적인 전환을 의미하는 선언이라 할 수 있다.

국방과 경제 발전의 병행 추진. 제7차 당대회의 “핵무기와 경제 건설 병진” 노선에서 제8차 당대회의 “국방과 경제 건설 병진”으로의 전환은, 두 노선 모두 5개년 계획의 핵심 전략이라는 공통점을 지니면서도 그 내용에서는 의미 있는 변화를 담고 있다. 제9차 당대회는 제8차 당대회에서 시작된 “군사와 경제 발전” 노선의 재균형을 이어받아 “핵 우선”에서 “국

방”으로 무게중심을 옮기면서, 핵전력의 “무제한 증강” 계획을 재확인하였다. 그러나 경제 전반의 구체적인 배치를 면밀히 들여다보면 미묘한 전략적 재균형의 흔적이 보인다.

북한은 향후 5년간 “주요 산업 부문의 생산 기반을 공고화”하고 연구개발 노력을 강화하겠다고 명시하였는데, 이는 북한이 “자위적 핵 억제력”을 계속 강화하면서도 “안보가 경제를 지배하는” 낡은 논리에서 벗어나 기술 고도화를 통해 기초 산업을 활성화하려는 시도임을 보여준다.

또한 김정은은 개막 연설에서 당·정 기관 내의 “패배주의,” “보수주의,” “형식주의,” “무책임,” “미숙함”을 전면적 경제 발전을 가로막는 “악성 종양”이자 시대적 요구에 부합하지 않는 “인위적 난관”으로 규정하며 강도 높게 비판하였다. 이는 강력한 신호를 담고 있다. 새로운 5개년 계획의 실행은 행정 체계의 효율성을 강제로 끌어올리는 심층적인 개혁을 수반할 것이며, 전당이 철저한 실용 정신과 창의적이고 능동적인 자세로 사업에 임할 것을 요구한다는 것이다. 앞으로의 경제 사업은 더 이상 단순히 “현상 유지”를 목표로 하지 않고, 각 생산 단위가 명확한 “발전 방향”과 계량화된 “장기 목표”를 갖출 것을 요구하게 될 것이다.

젊은 세대의 부상. 새롭게 성장한 젊은 인재 집단의 부상은 단순히 새로운 세력의 등장을 넘어, 북한이 향후 5년간의 경제 발전을 추진할 수 있는 튼튼한 인재 풀을 갖추고 있음을 보여주는 징표이기도 하다.

신흥 산업 육성 강화. 북한은 정보 산업, 관광, 대외 무역을 새로운 성장 동력으로 명시적으로 제시하였다. 제9차 당대회 보고는 “정보 산업 발전 촉진”과 함께 관광을 “국가 경제 성장을 이끌 새로운 산업”으로 육성하겠다는 방향을 제시하였는데, 휴대전화의 광범위한 보급으로 정보 소통이 빠르게 이루어지면서 북한판 “웨이신(微信)”과 “즈푸바오(支付宝)”가 이미 주민들의 일상 속에 자리 잡았다는 점은 이러한 방향의 현실적 토대를 보여준다.

대외 경제 관계 개선. 제9차 당대회는 대외 관계 분야에서도 강력한 신호를 발신하였다. 한국을 “완전하고 영원한 적”으로 규정하고 미국의 적대 정책이 지역 안보 위협의 근원임을 강조하면서도, 경제 분야에서는 “대외 무역의 적극적 발전”을 명시적으로 제안한 것이다. 단 기간 내 서방의 대북 제재가 완화될 가능성은 극히 낮지만, 북한이 추진하는 관광 산업과 정보 산업의 발전은 외부 자본·기술·관광객의 유입 없이는 불가능하다는 점에서, 향후 5년간 북한의 대외 경제 관계는 “제한적 다변화”의 특성을 보일 것으로 예측된다.

즉 한국과의 완전한 단절과 미국과의 대립이라는 구도 속에서도, 중국·러시아 및 기타 “우호국”들과의 양자 경제협력을 적극 모색하는 방향으로 나아갈 것이다.

향후 과제

첫째, 서방이 대북 제재를 완화할 가능성이 없다면 북한은 외부 자원을 제한적으로 활용하면서 주로 내수 경제 순환에 의존할 수밖에 없는데, 경험적으로 볼 때 외국인 투자 유치 없이 국내 개혁만으로 경제적 도약을 이루기는 매우 어렵다.

둘째, 다양한 형태의 불균형과 격차는 단기간에 해소하기 어렵다. 계획 경제와 암시장 경제의 공존은 필연적으로 빈부 격차와 도농 간 불균형을 심화시키는데, 이러한 격차는 앞으로 더욱 벌어질 가능성이 높다. “대변혁”의 시대에 나타나는 이 같은 “평균 파괴” 현상은 어느 정도 불가피한 측면이 있다.

셋째, 지방의 건설과 발전에는 여전히 상당한 시간이 필요하다. “20×10 정책”이 일부 지역의 건설 활동에 활력을 불어넣었지만, 새로 건설된 많은 공장들이 에너지·원자재·숙련 노동력 부족으로 정상적인 가동에 어려움을 겪고 있다는 사실은, 향후 5년간 “계획상의 생산 증가”와 “계획 밖의 주민 체감 현실” 사이에 상당한 괴리가 발생할 수 있음을 시사한다.

넷째, 외환 보유액이 단기간 내 국가 발전의 수요를 충족하기 어렵다는 점도 심각한 도전이다. 현재 북한의 환율은 이미 평가 절하 조짐을 보이고 있으며, 이러한 추세가 지속된다면 주민들의 화폐 구매력이 갈수록 약화될 것이다. 국내 제조업은 아직 초기 단계이고 농업은 여전히 취약한 고리로 남아 있어, 식품·의류·신발·의약품 등을 포함한 많은 생필품을 수입에 의존하고 있는 현실에서 환율 하락은 빠르게 물가 상승으로 전이되어 악순환을 불러올 수 있다. 경제 정책과 대외 환경, 재정 기율, 화폐 신뢰성 등의 문제를 어떻게 다루느냐가 새 시대가 직면한 또 하나의 핵심 과제가 될 것이다.

북미 대화에 대한 함의

중동 분쟁은 동북아 정세에도 다층적인 파급 효과를 미치고 있다. 미국이 베네수엘라와 이란 문제를 군사적으로 처리하고 다음 목표로 쿠바를 겨냥하는 모습을 지켜보면서, 북한은 저비용의 참수 작전 가능성에 촉각을 곤두세울 수 있다. 그러나 북한에 침투하여 참수 작전이나 정권 교체를 실행하는 것이 현실적으로 매우 어렵고 북한의 핵 보복이 두렵다는 점에서, 미국은 다른 접근법을 취하여 김정은과의 만남을 적극적으로 모색하고 한반도 긴장 완화를 추진하는 방향으로 나아가고 있다.

미국의 이러한 움직임을 목도한 북한은 자위를 위한 핵무기 확보 의지를 더욱 굳히면서 미국의 다음 표적이 되지 않으려 할 것이다. 따라서 설령 양측이 공식적인 대화에 나서더라도, 그것은 진지한 협상이라기보다는 일시적이고 전술적인 성격에 그칠 가능성이 높다.

그럼에도 불구하고 대화의 문은 열려 있다. 제9차 당대회에서 대화에 관한 입장을 명확히 한 이상, 미국이 북한의 핵 지위를 인정한다면 김정은은 트럼프 당선 이후 그 어느 시점보다도 외부의 접촉 시도에 수용적인 태도를 보일 수 있다. 트럼프는 김정은과의 접촉 재개에 대한 개인적 관심을 거듭 표명해 왔으며 북한을 가리켜 “핵 강국”이라는 표현을 사용하기도 하였다.

다만 김정은의 측근들은 미국과 이란의 전쟁 과정을 면밀히 주시하면서, 그 결과에 따라 김정은의 결정을 지지할지 아니면 차단할지를 판단하려 할 것이라는 점도 간과할 수 없다.

How Japan Thinks about Peace on the Korean Peninsula

Yuichi Hosoya

Professor, Keio University

1. The U.S. National Security Strategy 2025 and the “First Island Chain”

The National Security Strategy (NSS), published in December 2025, clearly defined a new American strategy focusing on the Western Hemisphere and the defence of the ‘First Island Chain’, excluding the Asian continent from its scope. At the same time, the NSS of 2025 emphasises the importance of pressuring allies to increase their defence spending. Trump’s “America First” policy naturally assumes that American taxpayers’ money should benefit Americans, not allies.

Another important feature of this strategy is that it clearly places the concept of the ‘First Island Chain’ at the core of American engagement in the region. From the Japanese archipelago to the Philippines via Taiwan, it is essential for the US to ‘deter adversaries and protect the First Island Chain’. The Korean Peninsula lies outside the boundaries of the ‘First Island Chain’, and it is unclear whether the US government will continue to honour its current obligations under the Mutual Defence Treaty between the US and South Korea.

Another notable trend is that, unlike the Biden administration, the Trump administration does not distinguish between authoritarian and democratic regimes. As President Trump prefers a transactional approach to bilateral negotiations, authoritarian regimes such as Russia, Belarus, China and North Korea will have more opportunities to negotiate with the US. This new trend was evident at the US–Russia summit on 15 August 2025 and the US–China summit on 30 October 2025.

These new trends increase the likelihood of a second meeting between President Trump and North Korean leader Kim Jong Un after eight years. However, the likelihood of a summit meeting in the short term is low due to President Trump's military intervention in Venezuela and Iran, and his ongoing efforts to end the war in Ukraine.

2. A New U.S.–China Rapprochement?

The tone of the Trump administration's economic and trade policy towards China differs from that of its security policy towards the same country. While China needs to be deterred by strengthening the U.S.'s military power, there should be more room for negotiation on economic and trade matters.

This stance could have two major impacts on China. First, people in Taiwan are likely to be more concerned, as treaties and other mutual understandings between the two countries are now being disregarded by the President. American allies need to be careful about what President Trump might offer President Xi in return for concessions on economic issues at their summit meeting.

Secondly, President Trump's willingness to meet Kim Jong Un in the future may limit American efforts to enhance alliance cooperation with the Republic of Korea (ROK). Trump tends to appear both conciliatory and confrontational before negotiations. This makes American policy towards the Korean Peninsula more unpredictable. Japan's government has not yet clearly modified its previous policy towards North Korea.

3. Japan's Cooperation with South Korea in its approach to the North

Given the improved bilateral relationship between Japan and South Korea, it is likely that Japan would support Seoul's policy of advancing national unification with North Korea. However, Japan's fundamental approach to North Korea remains unchanged.

The Diplomatic Bluebook 2025 states that ‘the government of Japan has been taking various initiatives based on its basic policy of achieving the normalisation of relations with North Korea by comprehensively resolving outstanding issues of concern, such as abductions, nuclear and missile issues, and the settlement of the unfortunate past, in accordance with the Japan-DPRK Pyongyang Declaration of September 2002’.

The Trump administration is likely to expect a much more proactive role from leading regional players such as Japan and South Korea. Therefore, Seoul’s cooperation with Tokyo is more important than ever.

한반도 평화를 위한 북미 대화 촉진 — 일본의 시각

호소야 유이치

게이오기주쿠대학 교수

미국 국가안보전략 2025와 “제1도련선”

2025년 12월 발표된 국가안보전략(NSS)은 서반구와 ‘제1도련선’ 방어에 초점을 맞춘 새로운 미국 전략을 명확히 제시하면서 아시아 대륙을 그 범위에서 제외시켰다는 점에서 주목할 만한 전환을 보여준다. 동시에 이 전략은 동맹국들이 국방비를 증액하도록 압박하는 것의 중요성을 강조하고 있는데, 이는 미국 납세자의 돈이 동맹국이 아닌 미국인들에게 먼저 혜택을 주어야 한다는 트럼프의 “미국 우선주의” 정책 기조와도 자연스럽게 맞아 떨어진다.

이 전략의 또 다른 핵심적 특징은 ‘제1도련선’ 개념을 역내 미국 관여의 중심에 명확히 위치시킨다는 점이다. 일본 열도에서 대만을 거쳐 필리핀에 이르는 선에서 미국이 ‘적대세력을 억제하고 제1도련선을 보호’하는 것이 필수적이라는 논리인데, 문제는 한반도가 이 ‘제1도련선’의 경계 바깥에 위치한다는 사실이다. 이에 따라 미국 정부가 한미 상호방위조약상의 현행 의무를 계속 이행할 것인지에 대한 불확실성이 커지고 있다.

또 하나 주목해야 할 변화는, 바이든 행정부와 달리 트럼프 행정부가 권위주의 체제와 민주주의 체제를 구분하지 않는다는 점이다. 트럼프가 양자 협상에서 거래적 접근을 선호하는 만큼, 러시아·벨라루스·중국·북한 같은 권위주의 체제가 미국과 협상할 기회는 오히려 늘어날 것이며, 이는 2025년 8월 15일 미러 정상회담과 2025년 10월 30일 미중 정상회담에서 이미 구체적으로 나타났다. 이러한 흐름은 8년 만의 트럼프-김정은 만남 가능성을 높이지만, 베네수엘라·이란에 대한 군사 개입과 우크라이나 전쟁 종식 노력에 발이 묶여 있는 트럼프 대통령이 단기적으로 정상회담을 추진할 여유를 갖기는 어려운 상황이다.

미중 관계의 새로운 화해 가능성?

중국에 대한 트럼프 행정부의 경제·통상 정책 기조와 안보 정책 기조 사이에는 분명한 온도 차이가 존재한다. 군사력 강화를 통해 중국을 억제해야 하는 한편, 경제·통상 문제에서는 협상의 여지가 더 있어야 한다는 것이 트럼프 행정부의 입장인데, 이러한 이중적 태도는 중국에 두 가지 중요한 파장을 일으킬 수 있다. 우선 대통령이 기존의 조약과 상호 합의를 무시하는 모습을 보이고 있어 대만 국민들의 불안이 더욱 커질 가능성이 높다. 또한 트럼프가 경제 문제에서의 양보를 대가로 시진핑에게 무엇을 제공할지 모른다는 점에서, 미국의 동맹국들은 향후 정상회담의 행방을 예의 주시할 필요가 있다.

나아가 트럼프가 김정은과의 만남에 의지를 보이는 것 자체가, 미국이 한국과의 동맹 협력을 강화하려는 노력을 제한하는 요인이 될 수 있다. 트럼프는 협상 전에 유화적인 동시에 대립적인 면모를 동시에 드러내는 경향이 있어 한반도에 대한 미국 정책을 더욱 예측하기 어렵게 만들고 있으며, 일본 정부는 아직 이에 대응하는 뚜렷한 대북 정책 수정을 내놓지 못한 상태다.

대북 접근에서의 한일 협력

개선된 한일 양자 관계를 바탕으로 일본이 북한과의 민족 통일 증진을 향한 한국의 정책을 지지할 가능성은 높지만, 북한에 대한 일본의 근본적인 접근 방식은 변하지 않았다.

2025년도 외교청서는 “일본 정부는 2002년 9월의 북일 평양선언에 따라 납치·핵·미사일 문제와 불행한 과거의 청산 등 현안을 포괄적으로 해결하여 북한과의 국교 정상화를 실현한다는 기본 방침에 입각하여 다양한 노력을 기울이고 있다”고 명시하고 있다.

트럼프 행정부가 일본과 한국 같은 주요 역내 국가들에게 훨씬 더 적극적인 역할을 기대할 것이 분명한 만큼, 서울과 도쿄 사이의 긴밀한 협력은 그 어느 때보다 중요한 과제가 되었다.

Military Campaign Against Iran: Implications for China, the DPRK, ROK, Russia and the U.S.

Ivan Timofeev

Director General, Russian International Affairs Council (RIAC)

The military campaign against Iran has emerged as a burning international issue. The U.S. and Israel have targeted a major regional power, seeking to degrade its military, nuclear, and industrial capabilities. Iran's political and military leadership now faces extraordinary losses. At the same time, the United States has explicitly signaled its intention to pursue regime change in Iran. The war has generated severe economic losses due to disruptions to transportation routes, Iranian counterstrikes against major oil, financial, and logistics hubs in the region, rising oil prices, and heightened overall uncertainty. Though the war broke out in a specific region, it remains strategically important for all Northeast Asia.

First, the war carries several strategic implications for key regional and global players—China, the Democratic People's Republic of Korea (DPRK), the Republic of Korea (ROK), Russia and the U.S. This paper examines the balance of gains and losses for these players. The central argument suggests that China, the DPRK and Russia may actually benefit from the crisis in the Middle East and North Africa (MENA). The U.S. may also benefit from the situation, but at the cost of a towering security burden. The ROK will not be as affected, but may find the need to reconsider how it will deal with a nuclear DPRK and consider potential strategies of coexistence and accommodation. The following article briefly outlines the potential implications for each of these players.

China

Beijing is one of Iran's major foreign partners and a major consumer of Iranian commodities. Chinese investment, trade, and demand have helped foster the Iranian economy under sanctions. In the short run, the war against Iran will likely inflict economic damage to China, which will suffer from a slump in Iranian supplies, in addition to the overall deteriorating situation in the Persian Gulf, as well as rising oil prices. However, these losses are hardly critical for China. Russia can effectively compensate for the possible deficits it may face. On the other hand, China benefits from the renewed U.S. focus on the Middle East, as Washington must concentrate its limited resources on different foreign policy objectives and decrease its focus on containing China. If the U.S. bogs down on Iran, there will surely be a long-term war effort, thus China will benefit from the additional military burdens facing the U.S. If the U.S. does manage to defeat Iran and change its political system, China will face some losses, however nothing critical. Even in case of victory, Washington will still have to invest significant resources to maintain Iran and keep it stable. Here, China wins valuable time to prepare for its future rivalry with the U.S.

In addition, the attack against Iran provides a valuable lesson for China, particular in the context of its relations with the DPRK. It may motivate China to be more sensitive and strategic towards North Korea and its security concerns. China has never had an interest in military conflict on the Korean peninsula, nor in the U.S. campaign against the DPRK. Despite the increased capabilities of the DPRK, China may become more focused on bolstering North Korean resilience, striving at promoting stability and the predictability of its political system.

Democratic People's Republic of Korea (DPRK)

The Iranian experience may provide a more legitimate justification for the DPRK to strengthen its security efforts. The DPRK may draw several lessons from the Iranian case:

1. Unlike the DPRK, Iran has failed to become a nuclear power, which made it an easy target. The success of the DPRK galvanized U.S. fears of Iran's nuclearization and accelerated the preparation of a war effort.
2. Unlike the DPRK, Iran made concessions regarding its nuclear program, as reflected in UN Security Council Resolution 2231 of 2015. However, the U.S. later withdrew from these commitments and escalated its demands toward Iran. As a result, Tehran found itself in a vulnerable and exploited position. By contrast, the DPRK made no significant concessions, despite overwhelming sanctions. In a way, the DPRK managed to exploit the U.S., Japan and the ROK, having gained their aid prior to the country's first nuclear tests.
3. Iran found itself in a situation of diplomatic isolation. By contrast, the DPRK has more robust security arrangements, despite Beijing and Moscow's support for all UNSC Resolutions against the DPRK. It is unclear if China and Russia will provide direct military aid to the DPRK in the case of military conflict. However, their legal commitments are clearer in comparison with the ones to Iran.
4. The DPRK's efforts to ensure the personal security of its leaders appears to be hyperbolized. For instance, the armored train used by the DPRK's leader has become a matter of memes and jokes. However, recent events, such as the lethal strike against senior Iranian leadership figures and the kidnapping of Venezuela's president in a U.S. military operation, proved that such precautions may have a rational basis in the current environment.

The longer Iran remains engaged in conflict with the U.S., the better it is for the DPRK, as Washington's focus is diverted away from the Korean Peninsula. The attack on Iran also further legitimizes increased DPRK security efforts at home.

Republic of Korea (ROK)

Any deterioration of global supplies is harmful for the Republic of Korea. Increased oil prices lead to towering spending. Still, these losses are manageable. Concerns over the nuclear status of the DPRK emerged well before the attack

against Iran, and MENA dynamics do not directly change this posture. Despite the U.S. refocus on the MENA region, all U.S. security commitments to the ROK remain at place.

The war against Iran does not increase the probability of DPRK military action against the ROK. In general, the resilience of the ROK's posture is unlikely to face excessive pressure as a result of the MENA war. The ROK is therefore expected to maintain a sustainable security policy. At the same time, the ROK is unlikely to be able, or motivated, to encourage the U.S. to apply similar pressure against the DPRK as currently placed against Iran. The scaling of Israel's diplomatic approach to the U.S. in relation to Iran has few, if any, chances of being replicated in the case of the DPRK. Consequently, the ROK will have to continue adapting to a security environment shaped by the DPRK's nuclear status.

Russia

Moscow rather benefits from the U.S. campaign against Iran. Commodity prices are rising, which could benefit Russian exports. Third countries may be less motivated to reject Russia's supplies due to the towering deficit. Russia may also gain greater leverage in relation to Ukraine. Kiev may face shortages of air defense missiles, as these systems may be increasingly demanded by U.S. allies in the Gulf and by the United States itself. As Washington cannot focus exclusively on Ukraine, Russia may gain more opportunities to advance its agenda in Ukraine negotiations.

The DPRK has proven to be the only foreign country to provide real military support to Russia following the attack in the Kursk region. The new Russia–DPRK treaty implies comprehensive security commitments. At the same time, the situation in the MENA region is unlikely to affect the security situation on the Korean Peninsula in a way that would trigger the implementation of these commitments specifically in Northeast Asia.

Along with China and the DPRK, Russia may benefit if the U.S. becomes further entangled in a prolonged conflict with Iran. At the same time, Moscow

must be prepared for an alternative scenario in which the war ends quickly and the current risk premium in commodity markets evaporates.

United States

Currently, the U.S. has a serious chance to comprehensively degrade Iran's capabilities. Even if the Iranian political system survives, it will take years, if not decades, to rebuild its military and industrial capabilities. In the meantime, Iran will remain vulnerable to further strikes. The U.S. may therefore remain flexible in its use of force, potentially following a "strike and assess" approach, returning to military action when necessary.

The U.S. navy may also have a chance to regain control over the Strait of Hormuz and guarantee the normality of oil supplies. However, the war demands resources, as does the maintenance of a prolonged military presence in the region. Washington can sustain such commitments, but the overall burden would increase. Although the U.S. possess considerable strategic endurance, the current administration may still face political challenges. If the war is poorly managed, President Trump and the Republican Party may lose electoral support and reduced political opportunities. The situation in Iran is unlikely to fundamentally affect the U.S. approach to the DPRK. Similar to the ROK, Washington will have to further deal with the DPRK's nuclear status and the strategic dynamics of the DPRK-China-Russia triangle.

In summary, it is reasonable to assess the balance of costs and benefits for the players mentioned. China appears to benefit from the current situation and has the chance to benefit even more over time. The same goes for the DPRK and Russia. The ROK is unlikely to lose much in the war but if there are losses, the damage would be managed. The U.S. may benefit if it ends the war quickly; however, it could face greater challenges if it becomes deeply entangled in a prolonged conflict with Iran. In any case, developments surrounding Iran are unlikely to significantly impact the Korean Peninsula or the broader security environment in Northeast Asia. Iran, however, is likely to bear heavy losses regardless of the conflict's outcome.

이란에 대한 군사 작전: 중국, 북한, 한국, 러시아, 미국에 대한 함의

이반 티모페예프

러시아국제문제협의회 사무총장

이란에 대한 군사 작전은 긴박한 국제적 현안으로 급부상하였다. 미국과 이스라엘이 이란의 군사적·핵적·산업적 역량을 약화시키기 위해 주요 지역 강국을 공격 대상으로 삼으면서 이란의 정치·군사 지도부는 막대한 피해를 입고 있으며, 미국은 이란에서의 정권 교체를 추구한다는 의도를 공개적으로 밝히고 있다. 이 전쟁은 운송 경로 교란, 주요 석유·금융·물류 거점에 대한 이란의 반격, 유가 상승, 전반적인 불확실성 고조로 인해 심각한 경제적 손실을 야기하고 있는데, 비록 특정 지역에서 발발한 분쟁이지만 동북아 전체에 중요한 전략적 함의를 내포하고 있다.

이 전쟁이 중국, 북한, 한국, 러시아, 미국이라는 핵심 행위자들의 득실 균형에 어떤 영향을 미치는지 살펴보면, 중국·북한·러시아는 이번 중동·북아프리카(MENA) 위기에서 실질적인 이익을 얻을 수 있는 반면, 미국은 이익을 얻을 수 있으나 막대한 안보 부담을 감수해야 하며, 한국은 상대적으로 덜 영향을 받겠지만 핵 보유 북한을 어떻게 다룰 것인지 재고하고 공존과 수용의 전략을 새롭게 모색해야 하는 상황에 놓일 수 있다.

중국

베이징은 이란의 주요 외국 파트너이자 이란 상품의 핵심 소비국으로서, 중국의 투자·교역·수요가 제재 하에서도 이란 경제를 지탱하는 데 크게 기여해 왔다. 단기적으로는 이란 공급 감소, 페르시아만의 전반적인 불안정, 유가 상승으로 인한 경제적 타격이 불가피하지만, 이러한 손실이 중국에 치명적이지는 않는데, 러시아가 발생 가능한 부족분을 상당 부분 보완할 수 있기 때문이다.

오히려 중국은 미국이 중동에 다시 집중하게 됨으로써 중국 견제에 쏟을 자원과 관심이 분산된다는 점에서 이익을 얻는다. 미국이 이란에 발이 묶여 장기전에 빠져들수록 중국에

유리한 환경이 조성되며, 설령 미국이 이란을 격파하는 데 성공한다 해도 이란 안정화를 위해 막대한 자원을 계속 투입해야 하는 만큼 중국은 미국과의 미래 경쟁을 준비할 귀중한 시간을 벌 수 있다.

또한 이란에 대한 공격은 중국에게, 특히 북한과의 관계 맥락에서 중요한 교훈을 제공한다. 한반도에서의 군사적 충돌이나 미국의 대북 작전에 결코 관심이 없었던 중국이, 이를 계기로 북한의 안보 우려에 더욱 세심하고 전략적으로 대응하면서 북한 정치 체제의 회복력·안정성·예측 가능성 강화에 더 많은 노력을 기울일 가능성이 있다.

북한

이란의 경험은 북한의 안보 강화 노력에 더욱 강력한 정당성을 부여한다. 북한이 이란 사례에서 도출할 수 있는 교훈은 여러 가지다. 우선 이란은 북한과 달리 핵 강국이 되지 못했고 그것이 쉬운 표적이 된 근본 원인이었는데, 역설적으로 북한의 핵 개발 성공이 미국의 이란 핵무장 우려를 자극하고 전쟁 준비를 가속화시키는 데도 기여하였다. 또한 이란은 2015년 유엔 안보리 결의 2231호에 따라 핵 프로그램 관련 양보를 단행했으나 미국이 이후 일방적으로 이탈하고 요구를 확대하면서 취약하고 이용당한 처지에 놓이게 된 반면, 북한은 압도적인 제재에도 어떠한 중요한 양보도 하지 않음으로써 오히려 초기 핵 실험 이전에 미국·일본·한국으로부터 지원을 얻어내는 역이용을 성공적으로 해낸 바 있다.

나아가 이란이 외교적 고립에 처했던 것과 달리, 북한은 중국·러시아가 모든 대북 안보 리 결의를 지지했음에도 불구하고 더 견고한 안보 협의를 유지하고 있다. 군사적 충돌 시 중국·러시아의 직접 군사 지원 여부는 여전히 불분명하지만, 이란에 비해 법적 의무의 기반이 더 명확하다는 점도 주목할 만하다.

한편 북한 지도자의 장갑 열차가 밍의 소재가 될 만큼 과장된 것으로 여겨졌던 신변 보호 조치들도, 이란 고위 지도부에 대한 치명적 공격과 미국의 군사 작전을 통한 베네수엘라 대통령 납치라는 최근의 사건들이 보여주듯, 현재의 환경에서 충분한 합리적 근거를 갖고 있음이 입증되었다. 이란이 미국과의 충돌에 오래 묶여 있을수록, 워싱턴의 관심이 한반도에서 멀어지고 북한의 국내 안보 강화 노력에 더 큰 정당성이 부여된다는 점에서 북한에 유리한 국면이 이어지는 셈이다.

한국

글로벌 공급망의 어떠한 악화도 한국에 유해하고 유가 상승은 지출 부담을 키우지만, 이러한 손실은 관리 가능한 수준이다. 북한의 핵 지위에 대한 우려는 이란 공격 이전부터 이미 존재했던 문제인 만큼 중동·북아프리카의 역학이 이 기본 구도를 직접적으로 바꾸지는 않으며, 미국이 중동에 다시 집중하더라도 한국에 대한 미국의 모든 안보 공약은 유지된다.

이란에 대한 전쟁이 북한의 대한국 군사 행동 가능성을 높이지도 않을 것이므로, 한국은 대체로 지속 가능한 안보 정책을 이어갈 수 있을 것으로 보인다. 다만 미국으로 하여금 현재 이란에 가하는 것과 유사한 압박을 북한에 적용하도록 한국이 유도하거나 그럴 동기를 가질 가능성은 낮으며, 이란 문제에서 이스라엘이 보여준 외교적 접근법을 북한 사안에 그대로 복제하는 것도 쉽지 않다.

결국 한국은 북한의 핵 지위가 만들어내는 안보 환경에 계속 적응해 나가야 하는 현실과 마주하고 있다.

러시아

모스크바는 미국의 이란 작전으로부터 여러 방면에서 이익을 얻는다. 원자재 가격 상승은 러시아 수출에 유리하게 작용하고, 공급 부족이 심화되면서 제3국들이 러시아 공급을 거부할 유인도 약해진다. 또한 미국이 우크라이나에만 집중할 수 없게 되면서 키이우가 방공 미사일 부족에 직면할 수 있고, 이는 우크라이나 협상에서 러시아의 협상력을 높이는 요인이 된다.

쿠르스크 지역 공격 이후 실질적인 군사 지원을 제공한 유일한 외국으로 입증된 북한과의 새로운 조약이 포괄적인 안보 공약을 내포하고 있지만, 중동·북아프리카의 상황이 한반도 안보에 직접적인 파급 효과를 미쳐 이 공약의 이행을 촉발할 가능성은 낮다.

러시아는 미국이 이란과의 장기전에 빠져들수록 이익이 커지지만, 동시에 전쟁이 신속히 종료되어 원자재 시장의 위험 프리미엄이 사라지는 대안적 시나리오에도 대비해야 한다.

미국

현재 미국은 이란의 역량을 포괄적으로 약화시킬 실질적인 기회를 갖고 있다. 이란의 정치 체제가 살아남더라도 군사적·산업적 역량을 재건하는 데는 수년에서 수십 년이 걸릴 것이며, 그 기간 동안 이란은 추가 공격에 취약한 상태로 남는다는 점에서 미국은 필요 시 군사 행동으로 복귀하는 유연성을 유지할 수 있다.

호르무즈 해협에 대한 통제권 회복과 정상적인 석유 공급 보장도 가능성에 있지만, 전쟁과 장기적 군사 주둔 유지에 따른 자원 부담은 피할 수 없다. 미국이 상당한 전략적 지구력을 보유하고 있음에도 불구하고 전쟁이 잘못 관리될 경우 트럼프 대통령과 공화당이 정치적으로 타격을 입을 수 있으며, 이란 상황이 미국의 대북 접근 방식에 근본적인 영향을 미칠 가능성은 낮아 미국도 한국과 마찬가지로 북한의 핵 지위와 북중러 삼각 관계의 전략적 역할에 계속 대응해야 할 것이다.

결론

종합적으로 평가하면, 중국은 현 상황에서 이익을 얻고 있으며 시간이 갈수록 그 이익이 커질 가능성이 있고, 북한과 러시아도 마찬가지다. 한국은 큰 손실을 입지 않을 것이며 손실이 생기더라도 감당 가능한 수준에 그칠 것이다. 미국은 전쟁을 빠르게 마무리하면 이익을 얻을 수 있지만, 장기전에 발이 묶일수록 더 큰 도전에 직면하게 된다.

어떤 경우에도 이란을 둘러싼 상황 전개가 한반도나 동북아의 안보 환경에 심각한 영향을 미칠 가능성은 낮은 반면, 이란만큼은 충돌의 결과와 무관하게 막대한 손실을 피하기 어려울 것이다.

Session 2

2세션

Roles of Related Countries for Peace on the Korean Peninsula

한반도 평화정착을 위한 유관국 역할

Roles of Related Countries for Peace on the Korean Peninsula

Ankit Panda

Stanton Senior Fellow, Nuclear Policy Program,
Carnegie Endowment for International Peace

1. If U.S.–DPRK dialogue resumes, what negotiation framework and agenda would be most conducive to meaningful progress on nuclear issues? What forms of reciprocal or parallel measures could structure a phased and sustainable process?

I want to begin with a point that I think is essential and that too many policymakers in Washington still resist: any realistic framework for resumed dialogue must start from the recognition (at least internally in our own systems and bureaucracies) that North Korea is a nuclear-armed state in practice, whatever its legal status under the NPT (it does not enjoy any such status). If we enter negotiations premised on denuclearization, we will get nowhere. We have the evidence for this. The Hanoi summit in 2019 demonstrated precisely what happens when Washington arrives with maximalist demands. Kim Jong Un came prepared to negotiate specific, bounded concessions—particularly around the Yongbyon complex—and was met with an all-or-nothing posture that collapsed the entire process.

In my view, a more productive framework would adopt a totally new framing. I've proposed "stable coexistence" as a concept alongside Frank Aum. This would entail working to stabilize the nuclear deterrence relationship between the U.S. and North Korea while building a broader environment for more peaceful relations between the two Koreas. I want to stress that North Korea

must reciprocate interest, as it has recently, and we should test that its reciprocity is genuine. If Washington insists that Pyongyang move first on every front, any engagement process will stall, as it always has. On risk reduction, the negotiation agenda should be narrow at the outset, focusing on verifiable constraints on the most destabilizing capabilities—ICBM capabilities and tactical nuclear systems—before expanding to broader longer-term questions that weigh on denuclearization.

2. How do you assess the strategic feasibility of a phased approach—freeze, reduction, and longer-term dismantlement—under current regional conditions?

I believe a phased approach is the only strategically feasible model under current conditions, but I think we need to be honest about the limitations of each phase. A freeze on fissile material production and long-range missile testing was once the most achievable near-term objective, but is today less likely to be viable. North Korea is so much more confident and capable, with greater leverage along many axes. The verification challenges are non-trivial, but at least manageable at declared facilities; the harder problem, as I see it, is undeclared sites and, especially, military facilities relating to nuclear operations. North Korea will have little incentive to allow access to these sites until a fundamental shift takes place in the U.S.–North Korea relationship.

Where I part ways with some of my colleagues is on the question of what comes after a freeze, which I am less sanguine about now than I was in the past. The reduction and dismantlement phases are considerably more difficult and should not be treated as foregone conclusions. North Korea's nuclear weapons are deeply embedded in its security identity and its theory of victory against what it perceives as a hostile alliance structure; the ongoing Third Gulf War likely reinforces this belief. Moving from a freeze to reductions would require not only significant security assurances, but likely a transformation of the broader strategic relationship on the peninsula—including some form of peace regime.

I think policymakers need to level with their publics: a durable freeze that constrains the arsenal's growth may be the most realistic achievable end state for the foreseeable future, and that would still represent a meaningful improvement over the status quo of unconstrained growth. I would rather have a durable freeze than a maximalist aspiration that produces nothing. Against the backdrop of "stable coexistence," much of this would be tractable—if still challenging.

3. How might developments in other major conflict areas—such as Ukraine or the Middle East—affect the diplomatic environment surrounding North Korea's nuclear issue?

The conflicts in Ukraine and the Middle East affect the Northeast Asian diplomatic environment in both direct and indirect ways. Most directly, Russia's deepened relationship with North Korea—including the provision of North Korean munitions and possibly personnel for the war in Ukraine—has fundamentally altered the dynamic. Moscow now has a transactional and strategic interest in sustaining the DPRK's isolation from the West, because Pyongyang's value to Russia increases in proportion to its estrangement from the international community. This makes Russian participation in any multilateral pressure or incentive architecture far more complicated than it was during the Six-Party Talks era.

The Third Gulf War also has implications that I think are underappreciated. The recent U.S. conflict with Iran and the expenditure of advanced missile defense interceptors raise real questions about the depth and sustainability of U.S. missile defense stockpiles—a concern that bears directly on the credibility of U.S. extended deterrence commitments in Northeast Asia. If allies like South Korea and Japan perceive that American defense resources are being stretched thin across multiple theaters, it could accelerate indigenous nuclear deterrence debates in both countries, adding further complexity to diplomacy with North Korea. More broadly, the proliferation of simultaneous crises narrows the bandwidth

of senior U.S. policymakers and reduces the political capital available for sustained North Korea engagement; we're seeing this today with the second Trump administration.

4. What constructive roles should neighboring countries—South Korea, China, Japan, and Russia—play in supporting progress during U.S.-DPRK dialogue?

I want to start with South Korea, whose role I consider indispensable. Seoul must be a full partner in any negotiation process, not a bystander to a bilateral U.S.-DPRK channel. South Korea brings both leverage and legitimacy: its economic capacity underwrites any credible sanctions relief package (be it in the service of risk reduction or denuclearization), and inter-Korean engagement creates political space for diplomacy. However, I would caution that South Korea must also manage its own alliance dynamics carefully. The credibility of the U.S. extended deterrent is central to South Korean security, and any denuclearization framework that appeared to weaken that assurance—for instance, by trading U.S. force posture adjustments for DPRK concessions—would be counterproductive.

China retains the most significant economic leverage over North Korea and remains essential to sanctions implementation, but I think we need to recognize that Beijing's strategic calculus has shifted. China's primary interest is stability and the prevention of a unified, U.S.-aligned Korea on its border—not denuclearization, which has disappeared from high-level Chinese diplomatic statements. Any framework that asks Beijing to pressure Pyongyang without addressing Chinese equities in the regional order will founder as a result. Japan's role is often underestimated in my view; Tokyo's abductee issue remains a political constraint on Japanese flexibility, but Japan is an important stakeholder in any verification or monitoring arrangement and would need to be party to a peace regime. Russia, for reasons I outlined in my previous answer, is currently the most difficult partner to integrate constructively, given its deepened transactional relationship with Pyongyang.

5. Is there merit in reestablishing a multilateral framework—similar to the former Four-Party or Six-Party Talks—to ensure sustainable peace and stability on the Korean Peninsula?

I think there is analytical merit in multilateral frameworks, but I want to be clear-eyed about why previous iterations failed. The previous processes failed because the underlying strategic interests of the participants were irreconcilable and because the formats were used, at various points, as substitutes for rather than complements to serious bilateral engagement between Washington and Pyongyang.

If we are to revive a multilateral framework, it would need to serve a different function. Rather than being the primary negotiation venue, it should function as a supporting architecture—providing a forum for coordinating security assurances, economic incentives, and perhaps one day verification arrangements that no single bilateral channel can deliver. It would be useful too for multilateral engagement on nuclear dynamics in the region more broadly, which is more pressing now than in the past. In my assessment, the core nuclear negotiation will inevitably be U.S.-DPRK bilateral, because those are the two parties whose security relationship must be transformed toward one of “stable coexistence”. But a multilateral layer is necessary to deliver the broader package of assurances, monitoring, and economic support that would make plausible future agreements durable. The current geopolitical environment—with Russia’s alignment with Pyongyang and intensifying U.S.-China competition—makes reconstituting such a framework exceptionally difficult.

1. 북미 대화가 재개된다면, 핵 문제에서 의미 있는 진전을 이끌어내기 위해 가장 적합한 협상 프레임워크와 의제는 무엇인가?

먼저 워싱턴의 많은 정책 입안자들이 여전히 받아들이려 하지 않지만, 제가 가장 본질적이라고 생각하는 지점부터 짚고 싶습니다. 재개된 대화를 위한 현실적인 프레임워크는, 적어도 우리 자신의 시스템과 관료 체계 안에서만큼은, 북한이 NPT상 법적 지위와 무관하게 이미 사실상의 핵 보유국이라는 현실을 인정하는 데서 출발해야 합니다.

비핵화를 전제로 협상에 임한다면 아무런 성과도 거두지 못할 것임은, 2019년 하노이 정상회담이 이미 분명하게 입증해 주었습니다. 당시 김정은은 영변 단지를 중심으로 한 구체적이고 한정적인 양보를 협상할 준비가 되어 있었으나, ‘전부 아니면 전부’식의 태도와 맞닥뜨리면서 협상 전체가 결렬되고 말았습니다.

저는 보다 생산적인 프레임워크로서 프랭크 엄과 함께 제안한 “안정적 공존(stable co-existence)” 개념을 지지합니다. 이 접근법은 북미 간의 핵 억제 관계를 안정화하는 동시에 두 한국 사이에 보다 평화로운 관계를 위한 넓은 환경을 조성하는 것을 목표로 합니다.

여기서 강조하고 싶은 것은, 북한이 최근 그러했듯 관심을 호혜적으로 표명해야 하고 우리 역시 그 호혜성이 진정한 것인지 검증해야 한다는 점입니다. 워싱턴이 평양에게 모든 분야에서 먼저 행동할 것을 요구하는 한, 어떤 관여 과정도 항상 그래왔듯 교착 상태에 빠질 수밖에 없습니다. 협상 의제는 초기에 좁게 설정되어야 하는데, 비핵화와 관련된 더 광범위한 장기 문제로 나아가기에 앞서 가장 불안정을 야기하는 능력인 ICBM과 전술 핵 체계에 대한 검증 가능한 제약에 먼저 초점을 맞추는 것이 현실적입니다.

2. 동결, 감축, 장기적 폐기로 이어지는 단계적 접근법의 전략적 실행 가능성을 어떻게 평가하는가?

단계적 접근법이 현 상황에서 전략적으로 실행 가능한 사실상 유일한 모델이라고 생각하지만, 동시에 각 단계의 한계에 대해서도 솔직하게 인정해야 한다고 봅니다. 핵분열 물질 생산과 장거리 미사일 시험의 동결은 한때 가장 달성하기 쉬운 단기 목표였지만, 북한이 훨씬 자신감 있고 강력해지면서 더 큰 레버리지를 갖게 된 오늘날에는 그 가능성이 상당히 낮아졌습니다.

검증 문제가 결코 사소하지는 않으나 신고된 시설에서는 어느 정도 관리 가능한 반면, 미신고 시설, 특히 핵 작전 관련 군사 시설은 더 어려운 문제로 남아 있으며, 북미 관계에 근본적인 변화가 이루어지기 전까지 북한이 이들 시설에 대한 접근을 허용할 유인은 거의 없을 것입니다.

동결 이후 감축과 폐기 단계에 대해서는 일부 동료들과 달리 저는 과거보다 훨씬 비관적인 입장입니다. 북한의 핵무기는 그 안보 정체성과 승리 이론에 이미 깊이 뿌리내리고 있으며, 현재 진행 중인 제3차 걸프전은 이러한 믿음을 더욱 강화하는 방향으로 작용하고 있습니다.

동결에서 감축으로 나아가려면 상당한 안전 보장과 함께 한반도의 광범위한 전략적 관계, 즉 어떤 형태로든 평화 체제의 변화가 선행되어야 합니다. 정책 입안자들이 국민에게 솔직하게 말해야 할 것이 있다면, 그것은 바로 예측 가능한 미래 동안 핵전력의 무제한 증강이라는 현상 유지보다 의미 있는 개선을 가져올 가장 현실적인 목표가 핵전력 증강을 통제하는 지속 가능한 동결일 수 있다는 점입니다. 아무런 성과도 내지 못하는 극대주의적 열망보다는, “안정적 공존”의 틀 안에서 이루어지는 지속 가능한 동결이 비록 도전적이더라도 충분히 다룰 수 있는 목표입니다.

3. 우크라이나나 중동 같은 다른 주요 분쟁 지역의 상황 전개가 북한 핵 문제를 둘러싼 외교 환경에 어떠한 영향을 미치는가?

우크라이나와 중동의 분쟁은 동북아 외교 환경에 직접적·간접적 양방향으로 영향을 미치고 있습니다. 가장 직접적으로는, 우크라이나 전쟁에서의 북한 탄약 제공과 인원 파견 가능성을 포함한 북러 관계의 심화가 역학 구도를 근본적으로 바꾸어 놓았다는 점을 들 수 있습니다.

모스크바는 이제 북한의 서방으로부터의 고립을 지속시키는 데 거래적·전략적 이해관계를 갖게 되었는데, 평양이 국제사회로부터 더 소외될수록 러시아에 대한 북한의 가치가 높아지기 때문입니다. 이로 인해 6자회담 시대와 달리 러시아를 다자적 압박이나 유인 구조에 건설적으로 참여시키는 것이 훨씬 복잡해졌습니다.

제3차 걸프전의 함의도 흔히 과소평가되고 있다는 점에서 짚어볼 필요가 있습니다. 이란과의 충돌에서 첨단 미사일 방어 요격체가 대량 소모됨으로써, 미국 미사일 방어 비축량의 깊이와 지속 가능성에 대한 실질적인 의문이 제기되고 있으며 이는 동북아에서의 미국 확장 억제 공약의 신뢰성에 직결되는 문제입니다.

한국과 일본 같은 동맹국들이 미국의 방위 자원이 여러 전장에 걸쳐 얇게 분산되고 있다고 인식하게 된다면, 양국에서 자체 핵 억제력 논의가 가속화될 수 있고 이는 대북 외교에 또 다른 복잡한 변수가 됩니다. 더 광범위하게는, 동시다발적 위기의 확산이 미국 고위 정책 입안자들의 여력을 좁히고 대북 관여에 투입할 수 있는 정치적 자원을 줄이고 있는데, 이는 트럼프 2기 행정부에서 이미 현실로 나타나고 있는 현상입니다.

4. 북미 대화에서 한국·중국·일본·러시아는 각각 어떠한 건설적 역할을 해야 하는가?

제가 불가결하다고 여기는 한국의 역할부터 시작하겠습니다. 서울은 북미 양자 채널의 방관자가 아닌, 어떤 협상 과정에서도 완전한 동반자로 자리매김해야 합니다. 한국은 레버리지와 정당성이라는 두 가지 자산을 모두 보유하고 있는데, 위험 감소든 비핵화든 어느 목적을 위해서든 신뢰할 수 있는 제재 완화 패키지를 뒷받침할 경제적 역량이 한국에 있으며, 남북 관계 개선은 외교를 위한 정치적 공간을 만들어냅니다.

다만 한국이 자국의 동맹 역할도 신중하게 관리해야 함을 강조하고 싶습니다. 미국 확장 억제제의 신뢰성은 한국 안보의 핵심인 만큼, 예컨대 북한의 양보를 대가로 미국의 전력 태세를 조정하는 방식처럼 그 보장을 약화시키는 것으로 비칠 수 있는 어떠한 비핵화 프레임워크도 역효과를 낼 것입니다.

중국은 북한에 대한 가장 강력한 경제적 레버리지를 보유하고 있고 제재 이행에도 필수적이지만, 베이징의 전략적 계산이 변화했다는 점을 냉정하게 인식할 필요가 있습니다. 중국의 주된 이익은 안정과 자국 국경에 미국 동조의 통일 한국이 들어서는 것을 막는 데 있으며, 고위급 중국 외교 성명에서 이미 사라진 비핵화에 있지 않습니다.

지역 질서에서의 중국의 이해관계를 다루지 않은 채 베이징에 평양을 압박하라고 요구하는 프레임워크는 결국 실패할 수밖에 없습니다. 일본의 역할은 종종 과소평가되는데, 납치자 문제라는 정치적 제약이 존재하지만 검증·모니터링 협정의 중요한 이해당사자인 동시에 평화 체제의 당사자가 되어야 할 나라입니다. 러시아는 앞서 설명한 이유로 평양과의 심화된 거래적 관계를 감안할 때 현재로서는 건설적으로 참여시키기 가장 어려운 파트너입니다.

5. 과거의 4자회담이나 6자회담과 유사한 다자적 프레임워크를 재구축할 가치가 있는가?

다자적 프레임워크에 분석적 타당성이 있다는 점은 인정하지만, 이전의 시도들이 왜 실패했는지에 대해서는 냉철하게 직시해야 합니다. 과거의 프로세스들이 실패한 것은 참여국들의 근본적인 전략적 이해관계가 화해 불가능했기 때문이기도 하지만, 그 형식들이 여러 시점에서 워싱턴과 평양 사이의 진지한 양자 관여를 보완하기보다는 대체하는 수단으로 활용되었기 때문이기도 합니다.

다자적 프레임워크를 부활시킨다면, 이전과는 다른 기능을 담당해야 합니다. 주된 협상장(場)이 되는 것이 아니라, 단일 양자 채널로는 제공할 수 없는 안전 보장, 경제적 유인, 그리고 언젠가는 검증 협정까지 조율할 수 있는 포럼으로서의 보조적 구조가 되어야 합니다. 과거보다 오늘날 더욱 시급해진 역내 핵 역학에 관한 다자적 관여에도 유용할 것입니다.

핵심적인 핵 협상은 안보 관계를 “안정적 공존” 방향으로 변화시켜야 할 당사자인 미국과 북한 사이에서 필연적으로 양자적으로 이루어질 수밖에 없지만, 미래의 합의를 지속 가능하게 만들 광범위한 보장·모니터링·경제적 지원 패키지를 제공하기 위해서는 다자적 층위가 반드시 필요합니다. 다만 러시아의 평양 편승과 심화되는 미중 경쟁이라는 현재의 지정학적 환경이 이러한 프레임워크의 재구성을 극도로 어렵게 만들고 있다는 점은 솔직하게 인정해야 합니다.

China's Role for Peace on the Korean Peninsula

Aming Liu

Professor, Shanghai Academy of Social Sciences

As recognizing the Korean Peninsula as one of the most important peripheral areas for its security and development interests, China plays an indispensable and multifaceted role in mediating peace and stability on the Korean Peninsula. Now, it is feasible for China to play a more constructive role on the issues of the Peninsula.

The Feasibility of China's More Constructive Role

The potential changes on the bilateral relations between China and the U.S., the ROK and the DPRK and the current overlapping of interests among all parties situate China as a crucial regional player to achieve peace on the Korean peninsula.

Firstly, the traditional friendship and strategic trust are the foundations for China and the DPRK developing relations. The bilateral relations have been historically strong and are continuously developing. The recent momentum toward stabilizing bilateral relations through summit diplomacy has once again highlighted the strategic value of historical friendly ties between two neighboring countries. Last year, the trade volume between China and the DPRK reached \$2.735 billion, with a 25% growth compared to 2024. Among this, China exported \$2.295 billion and imported \$440 million from the DPRK. By maintaining strong diplomatic and economic ties with Pyongyang, China has leverage and influence to prevent sudden destabilization of the Korean Peninsula.

Secondly, China and the ROK established a strategic cooperative partnership in 2008. The latest developments of both countries' ties have shown that good neighborliness is in both countries' interest. Chinese government highly appreciates the current ROK's government's efforts to ease tensions on the Korean Peninsula and seek contact and dialogue. South Korea sees China's influence as a path to make the DPRK more agreeable to inter-Korean cooperation and willing to improve inter-Korean ties. Broader common interests make both sides more willing to cooperate. During January's state visit of President Lee, President Xi expressed it is all the more important for the two sides to join hands to safeguard peace and stability of Northeast Asia.

Thirdly, the expectation of Sino-US relations in 2026 might be more optimistic. The newly released NDS and NSS of America are different from previous, which adopted a soft rhetoric on China and U.S.-China relations. The coming bilateral summit is of great importance. A healthy, stable and sustainable Sino-U.S. relations are obviously helpful for China to play a more constructive role on the issues of the Korean Peninsula.

Roles of China for Peace on the Korean Peninsula

Specifically speaking, China will continue to play a constructive role in its way in promoting the mutual trust and peace on the Korean Peninsula.

1. To creating a favorable environment for talks by insisting on consistent and clear policy.

China has maintained a stable and consistent policy and position on the Korean Peninsula issues. As well-known position, China persists in maintaining peace and stability, achieving denuclearization, and resolving issues through dialogue and consultation. During periods of heightened tension, China encourages dialogue over confrontation, emphasizing negotiations as the only viable path to lasting

peace. For specific policy, China raised the “dual suspensions” suggestion, which calls for the DPRK suspending nuclear and missile activities, while the United States and South Korea suspend large-scale military exercise. For a long-term goal of peace on the Korean Peninsula, China champions the “dual-track” approach, which seeks to advance denuclearization and the establishment of a permanent peace mechanism simultaneously. In all, China's Korean Peninsular policy is prioritizing either a reduction risk of conflict or a resumption of peace talks by creating an atmosphere conducive to a gradual, long-term process of trust-building.

2. To bridge the gaps of expectations by enhancing communication among parties.

China has consistently positioned itself as a bridge-builder between relevant parties, which has two implications. On one side, China promotes mutual understanding among parties. As President Lee said in Shanghai, if China can help explain our position faithfully to the North, it could open new possibilities. On the other side, China helps negotiation parties find middle ground. China upholds an important principle in its latest announced Asia Security Initiative, which is seeking common ground while setting aside differences (求同存异). China and South Korea found common ground in a phased and synchronized model, moving away from “all-or-nothing” denuclearization demands in favor of incremental “freezing” and “reduction” steps. If a US-DPRK summit resumes, the positions of China will become increasingly important to help both sides to find a middle ground on their convergent interests in order to avoid a “bad deal”.

3. To encourage action for action approach by pushing forward and assure continuous peaceful interactions.

China insists that denuclearization cannot happen overnight. What matters is consistency, creativity and trust-building during the process of action for action interaction. Any bilateral talks contingent on both sides, no matter between the U.S. and the DPRK or the ROK and the DPRK, are deemed to be a process

implementing smaller, reciprocal steps as part of an agreed roadmap if they can move forward and bear fruit. For example, the U.S. should seriously consider what kind of sanctions relief and security guarantees as the DPRK freezes its nuclear and long-range missile tests. Because of the lack of mutual trust between them, China's role to assure both sides' intention and reciprocal action is important. As denuclearization proceeds, China also can encourage coordination to push forward economic and social exchange, such as promoting external investment and trade engagement with the DPRK, as well as other functional multilateral cooperation.

4. To seek for the sustainable peace on the Korean Peninsula by starting with the trust-building mechanism.

Peacebuilding is a long-term process and involves different dimensions, from the diplomatic and military to economic and societal. The goal of peace on the Korean Peninsula is not simply to reopen dialogue, but to ensure a more realistic argues to enforce the trust-building process, which depends on a positive cycle complemented by measures such as maintain the momentum of dialogues, finding a final resolution to the Korean War, starting the pace of normalization, and discussing regional security frameworks. During the process, China's role is crucial and indispensable.

Conclusion

In all, China will use its own way to “resolve” the security dilemma on the Korean Peninsula. First of all, China will play a more constructive role under current situation. Its approach is shaped by geography, history, security concern, economic interest, and its vision of regional order. With considering the peace of the Korean Peninsula as a long-term goal, China will play a more constructive and active role by insisting on its consistent and stable policy.

Secondly, China persuades all relevant parties to be patient in dealing with the Korean Peninsula issues. China emphasizes dialogue, stability, gradualism, and multilateralism with patience in practice. Similarly, China acting as a mediator, bridge-builder, stabilizer, and stakeholder needs more and deeper understanding, support and cooperation from relevant parties.

Thirdly, the ROK's support and cooperation is crucial for China to play a more constructive role. Both countries are "inseparable partners" and neighbors can't move away. More frequent and frank exchanges and communication are not only helpful to promote peace on the Korean Peninsula, but also aligned with two sides' interests and people's well-being in a rapidly changing world.

한반도 평화를 위한 중국의 역할

류아밍

상해사회과학원 교수

중국은 한반도를 자국의 안보와 발전 이익에 가장 중요한 주변 지역 가운데 하나로 인식하는 만큼, 한반도의 평화와 안정을 증대하는 데 불가결하고도 다면적인 역할을 수행해 왔다. 현재의 정세를 놓고 볼 때, 중국이 한반도 문제에서 보다 건설적인 역할을 발휘할 수 있는 여건은 충분히 갖추어져 있다고 할 수 있다.

중국의 더 건설적인 역할이 가능한 이유

미중, 한중, 북중 관계의 잠재적 변화와 함께 각 당사국 간의 이해관계가 여러 지점에서 겹쳐지고 있다는 사실은, 중국을 한반도 평화 달성을 위한 핵심적인 지역 행위자로 자리매김하게 하는 중요한 배경이 된다.

첫째, 오랜 역사 속에서 쌓아온 전통적 우호 관계와 전략적 신뢰는 북중 관계 발전의 튼튼한 토대가 되고 있다. 양국 관계는 역사적으로 견고하게 유지되어 왔을 뿐만 아니라 현재도 꾸준히 발전하는 추세인데, 최근 정상 외교를 통한 양자 관계 안정화 흐름은 두 인접국 사이에 축적된 역사적 우호 관계가 얼마나 큰 전략적 가치를 지니는지를 다시 한번 잘 보여주고 있다.

지난해 북중 교역액은 27억 3,500만 달러로 2024년 대비 25%나 증가하였으며, 이 중 중국의 대북 수출은 22억 9,500만 달러, 수입은 4억 4,000만 달러를 기록하였다. 이처럼 중국이 평양과의 강력한 외교·경제적 유대를 유지하고 있다는 사실은, 한반도에서 급격한 불안정 사태가 발생하는 것을 억제할 수 있는 실질적인 레버리지와 영향력이 중국에게 있음을 의미한다.

둘째, 한중 양국은 2008년 전략적 협력 동반자 관계를 수립한 이래 두 나라가 선린 우호 관계를 발전시키는 것이 상호 이익에 부합한다는 점을 거듭 확인해 왔다. 중국 정부는 한반도 긴장 완화와 접촉·대화 모색을 위해 현 한국 정부가 기울이는 노력을 높이 평가하고 있으며, 한국 역시 중국의 영향력이 북한을 남북협력에 보다 우호적이고 남북관계 개선에 보다 적극적인 방향으로 이끄는 통로가 될 수 있다고 기대하고 있다.

이러한 광범위한 공동 이익의 존재가 양측을 더욱 적극적인 협력으로 이끄는 원동력이 되고 있는 것이다. 올해 1월 이재명 대통령의 국빈 방중 당시 시진핑 주석이 양측이 힘을 합쳐 동북아의 평화와 안정을 수호하는 것이 그 어느 때보다 중요한 시점이라고 강조한 것도 바로 이러한 맥락에서 이해할 수 있다.

셋째, 2026년의 미중 관계 전망은 비교적 낙관적이다. 미국이 새롭게 발표한 국방전략서(NDS)와 국가안보전략서(NSS)는 이전과 달리 대중국 관계에 관해 유연한 수사를 채택하고 있으며, 예정된 미중 정상회담 역시 중요한 분기점이 될 것으로 보인다. 건강하고 안정적이며 지속 가능한 미중 관계가 형성될수록, 중국이 한반도 문제에서 보다 건설적인 역할을 수행하는 데 유리한 환경이 만들어질 것임은 분명하다.

한반도 평화를 위한 중국의 구체적 역할

중국은 앞으로도 자국의 방식으로 한반도에서의 상호 신뢰 증진과 평화 촉진을 위한 건설적인 역할을 이어갈 것이다.

1. 일관되고 명확한 정책 고수를 통한 대화 우호적 환경 조성

중국은 한반도 문제에 있어 안정적이고 일관된 정책과 입장을 꾸준히 유지해 왔는데, 그 핵심은 평화와 안정의 유지, 비핵화의 달성, 그리고 대화와 협의를 통한 문제 해결이라는 세 가지 원칙이다.

긴장이 고조되는 국면에서도 중국은 대결보다 대화를 권장하면서, 협상이야말로 지속적인 평화로 가는 유일한 길임을 일관되게 강조해 왔다. 구체적인 정책 수단으로는 북한의 핵·미사일 활동 중단과 한미의 대규모 군사훈련 중단을 동시에 요구하는 ‘쌍중단(双暂停)’ 제안이 있으며, 장기적인 평화 정착을 위해서는 비핵화와 항구적 평화 메커니즘 수립을 동시에 추진하는 ‘쌍궤병행(双轨并进)’ 접근법을 지지하고 있다.

결국 중국의 한반도 정책은 분쟁 위험을 낮추고 평화 회담 재개를 위한 우호적 환경을 조성함으로써, 점진적이고 장기적인 신뢰 구축 과정이 순조롭게 이어질 수 있도록 뒷받침하는데 그 핵심이 있다.

2. 당사국 간 소통 강화를 통한 기대치 간극 해소

중국은 관련 당사국들 사이에서 가교 역할을 일관되게 자임해 왔으며, 이는 두 가지 차원에서 구체적인 의미를 갖는다. 우선 당사국들 간의 상호 이해를 증진하는 역할인데, 이재명 대통령이 상하이에서 “중국이 한국의 입장을 충실히 북한에 전달해 준다면 새로운 가능성이 열릴 수 있다”고 언급한 것은 이러한 기대를 잘 대변한다.

나아가 중국은 협상 당사국들이 서로 접점을 찾을 수 있도록 도움으로써 협상 타결에도 기여한다. 중국이 최근 발표한 아시아 안보 이니셔티브에서 ‘구동존이(求同存异)’, 즉 공통점을 찾되 이견은 일단 보류한다는 원칙을 천명한 것도 바로 이 맥락에서 이해할 수 있다. 실제로 한중 양국은 ‘전부 아니면 전무(all-or-nothing)’식의 비핵화 요구에서 벗어나 점진적인 ‘동결’과 ‘감축’ 단계를 밟는 단계적·동시적 방식에서 공통의 접근법을 찾아낸 바 있다.

향후 북미 정상회담이 재개된다면, 양측이 공통된 이해관계를 바탕으로 ‘나쁜 합의’를 피하고 실질적인 접점을 모색하도록 돕는 데 있어 중국의 역할은 더욱 중요해질 것이다.

3. 행동 대 행동 원칙 장려를 통한 지속적 평화 상호작용 추진

중국은 비핵화가 하루아침에 이루어질 수 없다는 입장을 일관되게 유지하고 있으며, 그렇기 때문에 행동 대 행동 과정에서의 일관성과 창의성, 그리고 꾸준한 신뢰 구축이 무엇보다 중요하다고 강조한다. 북미이든 남북이든 어떤 양자 회담도 진정한 진전과 결실을 맺으려면, 합의된 로드맵에 따라 소규모의 상호적 조치들을 단계적으로 이행해 나가는 과정으로 설계되어야 한다.

예컨대 미국은 북한이 핵·장거리 미사일 실험을 동결하는 대가로 어떤 제재 완화와 안전 보장을 제공할 것인지를 진지하게 검토해야 하는데, 북미 간 상호 신뢰가 아직 충분하지 않은 만큼 양측의 의도와 상호적 행동을 보증하는 중국의 역할이 이 과정에서 각별히 중요할 수밖에 없다. 비핵화가 진전됨에 따라 중국은 외부 투자와 무역 참여 촉진, 다자 기능 협력 등 경제·사회적 교류를 장려하고 이끄는 역할도 함께 담당할 수 있을 것이다.

4. 신뢰 구축 메커니즘 출발을 통한 지속 가능한 한반도 평화 모색

평화 구축은 외교·군사 차원에서 경제·사회 차원에 이르기까지 다양한 영역을 아우르는 장기적인 과정이다. 한반도 평화의 궁극적 목표는 단순히 대화를 재개하는 데 그치는 것이 아니라, 대화 모멘텀의 유지, 한국전쟁의 최종적 해결, 관계 정상화의 진전, 지역 안보 프레임워크 논의 등을 통해 신뢰 구축의 선순환 구조를 실질적으로 공고히 해나가는 것이며, 이 모든 과정에서 중국의 역할은 핵심적이고 불가결하다.

결론

중국은 자국의 방식으로 한반도의 안보 딜레마를 해소해 나갈 것이며, 지리적 조건·역사·안보적 고려·경제적 이익·지역 질서에 대한 비전이 복합적으로 작용하는 중국 특유의 접근법에 따라 한반도 평화라는 장기 목표를 향해 더욱 건설적이고 적극적인 역할을 이어갈 것이다.

아울러 중국은 모든 관련 당사국들이 한반도 문제를 다루는 데 있어 충분한 인내심을 가져줄 것을 권고하는데, 이는 중국 스스로가 대화·안정·점진주의·다자주의를 인내를 바탕으로 실천해 온 방식이기도 하다. 중재자·가교·안정자·이해당사자로서의 역할을 수행하는 중국에게도 관련 당사국들의 보다 깊은 이해와 지지, 그리고 적극적인 협력이 필요하다는 점은 두말할 나위가 없다.

마지막으로, 중국이 보다 건설적인 역할을 수행하는 데 있어 한국의 지지와 협력은 결정적으로 중요하다. 양국은 서로 멀리할 수 없는 '불가분의 동반자'이자 이웃인 만큼, 더욱 빈번하고 솔직한 교류와 소통을 이어가는 것이 한반도 평화 증진에 기여할 뿐만 아니라, 급변하는 세계 속에서 양측 모두의 이익과 국민의 삶에도 부합하는 길이다.

Toward Peaceful Coexistence on the Korean Peninsula

Hisashi Hirai

Visiting Editorialist, Kyodo News

■ Regrets over the Hanoi Summit

“(The United States) missed what I would call a once-in-a-lifetime opportunity.” “Watching the American response, I had the impression that our Supreme Leader may have lost some of his enthusiasm for this kind of engagement with the United States.” “Whether such an opportunity will be presented to the American side again is something I cannot say with any confidence.”^[1]

These were the words of Choe Son Hui, then Vice Foreign Minister of the DPRK (and current Foreign Minister), delivered in the aftermath of the U.S.-DPRK summit held in Hanoi in February 2019.

The complete collapse of the Hanoi summit triggered a 180-degree reversal in the direction the DPRK had been pursuing—from a path toward “denuclearization” to one of “full-scale nuclear buildup.” Had Hanoi produced even a partial agreement—something along the lines of a partial dismantlement of the Yongbyon nuclear facilities in exchange for partial relief from UN sanctions—and had it kept the DPRK on a trajectory toward denuclearization, the situation today would look profoundly different. Dwelling on that regret, however, changes nothing. The reality on the ground is moving forward. The question now is: what path exists to bring the DPRK back to the table?

■ The Failure of the Moon Jae-in Administration's Policy of Marginalizing

Japan

The Moon Jae-in administration, which was critical of the Abe government's foreign policy, significantly underestimated Japan's role in North Korea diplomacy. With the notable exception of facilitating Japan-DPRK contacts in Vietnam, the Moon administration effectively shut the Abe government out of the diplomatic process when engagement momentum picked up in 2018—leaving Japan, as it were, “outside the mosquito net.” Japan had already exhausted its independent leverage over the DPRK, having expended its full repertoire of unilateral sanctions and other pressure tools, leaving it with little direct influence over Pyongyang. Yet Japan retained considerable influence over the United States—and over President Trump in particular. John Bolton's memoir later confirmed that when Trump found himself at an impasse on the North Korea issue, he called Prime Minister Abe and took his counsel.

Prior to the Hanoi summit, Special Representative Stephen Biegun had conducted preparatory consultations that produced the outline of a potential agreement. That framework, however, was ultimately torpedoed by Bolton's insistence on a “Libya model” demanding the DPRK's complete and immediate disarmament. Behind Bolton's push for the Libya model stood Prime Minister Abe and National Security Council Secretary-General Shotaro Yanai, who had exercised strong influence on both Bolton and President Trump. The Moon administration's failure to recognize and counteract this Japanese maneuvering—and its broader underestimation of Japan's role as a conduit to Washington—was one of the key factors behind the collapse of the Hanoi summit. Had Seoul been sufficiently attuned to Japan's capacity to shape U.S. policy, the outcome might have been different.

Drawing on this lesson, one constructive approach would be to keep a close eye on the degree of cooperation between President Trump and Prime Minister Takaichi Sanae, and for South Korea to resist the temptation to press its demands for a U.S.-DPRK summit too overtly. Instead, leveraging the current Lee Jae-myung-Takaichi relationship as an indirect channel—approaching President Trump through the Takaichi government—may prove a more effective diplomatic route.

■ The Evolution of the DPRK's Nuclear Doctrine and the Growing

Challenge of Capping Nuclear Expansion

In his 2019 New Year's Address, Kim Jong Un declared: "It is our party's and the republic government's consistent stand and my firm will to build a permanent and durable peace regime on the Korean Peninsula and advance towards complete denuclearization. Proceeding from this, we have already declared at home and abroad that we will not make, test, use or proliferate nuclear weapons." This constituted what might be called a "Four NOs" pledge—no production, no testing, no use, and no proliferation of nuclear weapons.^[2] While Kim conspicuously avoided mentioning nuclear *possession*, this New Year's Address represented the most significant commitment the DPRK had ever made in the direction of denuclearization.

Following the collapse of the Hanoi summit, however, the trajectory reversed sharply. In his comprehensive report to the 8th Party Congress in January 2021, Kim ordered the development of tactical nuclear weapons, stating that the DPRK must "further advance nuclear technology, develop tactical nuclear weapons applicable through various means according to operational missions and targets in modern warfare, and continuously push forward the production of super-large nuclear warheads, so as to proactively contain and control various military threats in the Korean Peninsula region where nuclear threats inevitably accompany."^[3]

This represented a fundamental shift in nuclear doctrine. The development of tactical nuclear weapons means, in effect, that the DPRK is preparing to use nuclear arms against the South—its own kin. Until that point, Pyongyang had maintained that its nuclear arsenal was directed solely at the United States and was not intended for use against South Korea or Japan. That position was now abandoned. This shift was, in retrospect, a precursor to the DPRK's subsequent designation of South Korea as an "enemy" and its reconceptualization of inter-Korean relations as a relationship between "two hostile states."

It is worth recalling that from mid-2019 onward, the DPRK had been accelerating development of a new generation of short-range missile systems capable of targeting South Korea and beyond—including the Korean variant of the Iskander

(KN-23), the Korean variant of the ATACMS (KN-24), and the super-large multiple launch rocket system (KN-25). All of these systems are capable of delivering tactical nuclear warheads and share the characteristic of being solid-fueled, low-trajectory missiles that are exceedingly difficult to intercept.

At the 8th Party Congress, Kim also announced plans to extend the range of ICBMs to 15,000 kilometers and to strengthen “the nuclear first-strike and retaliatory-strike capabilities of strategic nuclear weapons”—making explicit, for the first time in a party congress report, the dual-use character of the nuclear arsenal for both preemptive and retaliatory purposes.

In September 2022, the DPRK codified this posture into law, adopting the “Law on the Nuclear Force Policy of the Democratic People’s Republic of Korea” at the 7th Session of the 14th Supreme People’s Assembly.^[4] This law authorizes the preemptive use of nuclear weapons under specified conditions, including when an enemy nuclear or military attack is “judged to be imminent,” when “operational necessity demands the seizure of the initiative in war,” and in other “unavoidable circumstances.”

In September 2023, the DPRK went further still, amending its constitution at the 9th Session of the 14th Supreme People’s Assembly to enshrine nuclear weapons development in Article 58 of Chapter 4, declaring the state’s commitment to “develop nuclear weapons to the highest level, guarantee the survival and development rights of the state, deter war, and protect peace and stability of the region and the world”—in effect constitutionalizing the permanent retention of nuclear weapons.^[5]

Through this layered evolution of nuclear doctrine, the Kim Jong Un regime has systematically institutionalized—through legislation and constitutional amendment—the proposition that the DPRK’s nuclear arsenal may be directed against South Korea, including through preemptive use.

Against this backdrop, Kim Jong Un stated explicitly in his comprehensive report to the 9th Party Congress: “We have a prospective plan for strengthening the national nuclear forces annually, and we will devote all efforts to increasing

the number of nuclear weapons and expanding the means and space for nuclear operations.”^[6]

Given all of this, the nuclear policy framework articulated by the South Korean government—“freeze → arms reduction → denuclearization,” or “halt → reduction → realization of a nuclear-free Korean Peninsula”—is difficult to regard as anything other than deeply unrealistic.

■ Can the DPRK Secure “Regime Guarantees” Through Nuclear Weapons and Russia?

According to the SIPRI Yearbook 2025, published in June 2025, the DPRK is estimated to possess approximately 50 nuclear warheads as of January 2025. Taking into account stockpiles of weapons-grade fissile material—both plutonium and highly enriched uranium—SIPRI assesses that the DPRK has the capacity to produce up to approximately 90 warheads.^[7] Some analysts place the potential ceiling as high as 150 warheads.

For reference, SIPRI estimates the United Kingdom’s nuclear arsenal at 225 warheads and France’s at 290 as of January 2025. Should the DPRK fulfill its current five-year defense plan through the 9th Party Congress period, it could conceivably emerge with a nuclear stockpile comparable to that of the UK or France.

But would such a capability actually guarantee the security of the regime?

When Park Chung-hee’s military government came to power in South Korea through a coup in May 1960, Kim Il Sung flew to both Moscow and Beijing, concluding the Treaty of Friendship, Cooperation and Mutual Assistance with the Soviet Union and the Sino-North Korean Treaty of Friendship, Cooperation and Mutual Assistance with China—both of which included automatic mutual defense commitments. Faced with a U.S.-backed South Korean military government on one side, Kim Il Sung sought protection through military treaties with two great powers on the other side, under the structural logic of the Cold War.

Kim Jong Un followed an analogous logic in 2024. Following Russia’s invasion of Ukraine in 2022, he concluded what is in substance a military treaty—the DPRK–Russia Comprehensive Strategic Partnership Treaty—in June 2024. This can be understood as an attempt to create a “dual guarantee” of regime security through a combination of indigenous nuclear capability and Russian backing, at a moment when Chinese military intervention in any future crisis remains deeply uncertain. Even a nuclear arsenal at the UK–France level, in other words, is evidently not regarded as sufficient on its own to guarantee regime survival—hence the resort to Russia as an additional insurance policy.

Yet the recent pattern of American behavior—the military strikes against Venezuela, the campaign against Iran, and the reported covert operations against the leadership of both countries—can hardly be reassuring to Kim Jong Un. His regime possesses South Korea as a form of “hostage” and holds the nuclear capability to devastate it, making a direct U.S. military strike against the DPRK far more politically costly than operations against Venezuela or Iran. But that asymmetry does not translate into genuine peace of mind for Kim. He cannot, as the Korean expression goes, “sleep with his pillow high.”

Ultimately, from the DPRK’s perspective, Kim Jong Un cannot rest easy unless the United States provides a credible “regime guarantee.” Nuclear weapons alone, however numerous, will not deliver the security of the succession. If Kim intends to pass a viable system on to his daughter Ju Ae, he must first secure that guarantee from Washington.

■ Not “Six-Party Talks for Denuclearization,” but “Multilateral Consultations for Peace Regime Building”

The framework of “Six-Party Talks for Denuclearization” has, regrettably, lost its meaning in a world where the DPRK has no intention of relinquishing its nuclear weapons. The question then becomes: what, concretely, does the DPRK mean when it demands a U.S. “regime guarantee”? The answer, inescapably, is the conversion of the Korean War Armistice Agreement into a permanent peace treaty.

At the Singapore summit, the DPRK prioritized two items in the joint statement: Article 1, calling for the “establishment of new U.S.-DPRK relations,” and Article 2, calling for the “building of a lasting and stable peace regime on the Korean Peninsula.” These correspond to, respectively, the normalization of U.S.-DPRK diplomatic relations and the conclusion of a peace treaty.

The greatest achievement of the Six-Party Talks framework—the September 19, 2005 Joint Statement—linked progress on DPRK denuclearization to parallel efforts toward the normalization of U.S.-DPRK and Japan-DPRK relations, and toward the construction of a peace regime. This formulation reflected a clear-eyed recognition that denuclearization could not be achieved through denuclearization-focused efforts alone; it required a simultaneous and interlinked process of diplomatic normalization and peace regime construction.

The DPRK is unlikely to return to a format called “Six-Party Talks for Denuclearization.” However, it will eventually find it difficult to refuse to engage in “Multilateral Consultations for Peace Regime Building on the Korean Peninsula.” No matter how large a nuclear arsenal Kim Jong Un amasses, he cannot comfortably hand North Korea over to Ju Ae without first securing U.S. guarantees for the regime’s survival. When Kim Jong Il’s health deteriorated in 2008, he undertook visits to both China and Russia, seeking to shore up the security of the future Kim Jong Un system through improved bilateral ties. By the same logic, when it comes to preparing the conditions for a stable succession to a “Ju Ae era,” the DPRK will have no choice but to seek a credible security assurance from the United States.

■ The Starting Point Is U.S.-DPRK Dialogue

Ultimately, the only path to drawing the DPRK back into dialogue leads through direct U.S.-DPRK engagement. In the initial phase, progress will depend on bilateral talks between Washington and Pyongyang; third-party involvement at this stage risks introducing complications that could impede the resumption of dialogue. Both Japan and South Korea would be better served by exercising influence on the United States behind the scenes rather than pushing themselves into the foreground of the U.S.-DPRK process.

Given that the DPRK is unlikely to welcome Chinese involvement, any multilateral consultations for peace regime construction will almost certainly begin as a bilateral U.S.-DPRK process. If and when movement toward a formal peace treaty becomes necessary, however, China's participation—as a signatory to the original Armistice Agreement—cannot be refused, and the format would likely evolve into a U.S.-China-DPRK trilateral framework. The critical diplomatic challenge for South Korea is how to leverage its efforts to expand this into a four-party format. Once a four-party structure is in place, the DPRK would likely press for Russian inclusion while the U.S. and South Korea would push for Japan's participation, eventually reconstituting something resembling a six-party process. Notably, both China and Russia have to date expressed positive views on the resumption of the Six-Party Talks framework.

Prime Minister Takaichi is expected to visit Washington in mid-March for talks with President Trump, at which she will reportedly seek U.S. support and cooperation on two North Korea-related priorities: resolution of the abductee issue, and facilitation of a Japan-DPRK summit. While the Takaichi government has signaled genuine will to resolve the abductee issue, the reality is that Japan currently has no back-channel communication route with Pyongyang. Takaichi is looking to Trump to help open that door. For now, it appears unlikely that the DPRK would be willing to engage with the Takaichi government directly. That said, given that the ruling coalition achieved a landslide victory in the Lower House elections and appears set to remain in power for at least the next four years, there remains some possibility that the DPRK might agree to a temporary, tactical engagement. In light of the Takaichi government's broader right-leaning policy orientation, however, the prospects for substantive dialogue remain slim.

■ An Embassy in Pyongyang

It must be acknowledged that the prospect of the DPRK agreeing to engage in dialogue with South Korea is, at present, extremely low. Against this backdrop, one might argue that the time has come for South Korea to consider constitutional revision—proceeding from the premise that South Korea recognizes the DPRK as

a state, guided by the spirit of two nations of the same people who yearn for peaceful reunification. In a meaningful sense, both Koreas acknowledged each other as states when they joined the United Nations simultaneously.

Indeed, many South Koreans—including members of the younger generation—already perceive the DPRK as a “state” in practical terms. The assumption that amending the territorial clause of the current constitution to formally recognize the DPRK as a state would provoke overwhelming resistance from conservative forces may itself have become an outdated stereotype.

If such recognition were extended, might it not open practical avenues for genuine exchange—such as allowing South Korean tourists to visit the Kalma tourist zone in Wonsan and other sites in the North? This suggestion may invite criticism as the ill-considered interjection of a foreign researcher who does not fully understand the sensitivities involved. Yet it is offered in that spirit nonetheless: rather than establishing a mere “liaison office” in DPRK territory, formally recognizing the North as a state and opening an embassy in Pyongyang may well represent the most direct path toward peaceful coexistence on the Korean Peninsula.

[^1]: *Yonhap News Agency*, March 1, 2019. “[Full text] Remarks by Ri Yong Ho and Choe Son Hui at Late-Night Press Conference (Comprehensive).”

[^2]: *Rodong Sinmun*, January 1, 2019. “New Year’s Address.”

[^3]: *Rodong Sinmun*, January 9, 2021. “On the Report Delivered by the Respected Comrade Kim Jong Un at the 8th Congress of the Workers’ Party of Korea: A Great Programme of Struggle Leading Our Style of Socialist Construction to New Victory.”

[^4]: *Rodong Sinmun*, September 9, 2022. “Decree of the Supreme People’s Assembly of the Democratic People’s Republic of Korea: On the Nuclear Force Policy of the Democratic People’s Republic of Korea.”

[^5]: *Rodong Sinmun*, September 28, 2023. “9th Session of the 14th Supreme People’s Assembly of the DPRK Held”; “Respected Comrade Kim Jong Un Delivers Significant Address at 9th Session of 14th Supreme People’s Assembly of DPRK.”

[^6]: *Rodong Sinmun*, February 28, 2026. “Report on the 9th Congress of the Workers’ Party of Korea: Let Us Carry Forward the Great Victory and Glory Won Through Indomitable Pioneering Struggle into Robust Success and Leap Forward on the New Journey.”

[^7]: SIPRI. *SIPRI Yearbook 2025*.

한반도의 평화 공존을 위해

히라이 히사시

교도통신 객원논설위원

◆ 하노이 회담에 대한 후회

“(미국은) 천재일우의 기회를 놓친 것이나 같다고 저는 생각한다”, “미국측의 반응을 보면서 우리 국무위원장동지께서 앞으로의 이런 조미거래에 대해서 좀 의욕을 잃지 않으시지 않았는가 하는 이런 느낌을 제가 받았다”, “그래서 앞으로 이러한 기회가 다시 미국측에 차려지겠는지, 여기에 대해서는 저도 장담하기 힘들다”.¹

이는 2019년 2월 하노이에서 열린 북미 정상회담후, 북한의 최선희 외무차관(현 외무장관)의 발언이었다.

하노이에서의 북미 정상회담이 완전 결렬로 끝나면서, 북한이 나아가던 방향은 ‘비핵화’에서 ‘핵무력 전면 강화’로 180도 전환되었다. 하노이 회담이 최소한 ‘영변 핵 시설 일부 폐기와 유엔 제재 일부 해제’와 같은 부분 합의를 이루고, 북한의 진로를 ‘비핵화’라는 방향으로 유지할 수 있었다면 상황은 크게 달라졌을 것이다. 하지만 그런 후회를 해도 어쩔 수 없다. 현실은 움직이고 있다. 북한을 다시 대화의 장으로 되돌리려면 어떤 길이 있을까?

◆ 문재인 정권의 대일경시 정책의 실패

아베 정권의 외교정책에 비판적이었던 문재인 정권은 대북 정책에서 일본의 역할을 과소 평가했다. 베트남에서의 북일접촉에 협력했다는 점을 제외하면, 문재인 정권은 2018년 들어 대화 국면에서 아베 정권을 ‘모기장 밖’에 두었다. 일본은 북한에 대해 독자 제재 등 사용할 수 있는 대북 카드를 모두 소진해 영향력을 잃었다. 하지만 일본은 미국, 특히 트럼프 대통령에게는 영향력을 가지고 있었다. 트럼프 대통령이 북한 문제로 난관에 봉착하자 아베 총리에게 전화를 걸어 그 의견을 참고한 사실은 당시 불턴 대통령 보좌관의 회고록에서도 밝

혀졌다. 북미는 하노이 회담 전에 비건 북한 담당 특별대표의 사전 협의를 통해 합의안을 마련한 바 있었다. 하지만 볼턴 보좌관이 제시한 북한의 전면적인 무장 해제를 요구하는 ‘리비아 방식’ 제안으로 결렬되었다. 볼턴 보좌관의 ‘리비아 방식’ 제안 뒤에는 아베 총리와 야나이 쇼타로 국가안보국장이 있었다. 두 사람이 볼턴 보좌관과 트럼프 대통령에게 강력히 영향력을 행사한 것이었다. 한국 정부가 일본 정부의 이러한 움직임을 저지하지 못한 점과 일본의 역할을 과소평가한 점이 하노이 회담 결렬의 주요 요인 중 하나가 됐다. 한국 정부가 일본이 미국에 영향력을 쓸 수 있다는 점을 충분히 인식하고 있었다면 그랬게 되지 않았을 지도 모르겠다고 생각한다.

이 교훈을 살린다면, 트럼프 대통령과 다카이치 사나에 정상의 협력 정도를 주시하고, 한국은 한국이 앞장서서 북미 정상회담에 노골적으로 요구를 제기하기보다는 현재의 이재명-다카이치 관계를 활용해 다카이치 정권을 통해 트럼프 대통령에게 접근하는 ‘우회로’를 선택하는 것이 하나의 방법이다.

◆ 북한 핵무기 독트린의 변화와 핵무기 증강 방지의 어려움

김정은 당 총서기는 2019년 신년사에서 “조선반도에 항구적이며 공고한 평화체제를 구축하고 완전한 비핵화로 나가려는것은 우리 당과 공화국정부의 불변한 립장이며 나의 확고한 의지”, “이로부터 우리는 이미 더이상 핵무기를 만들지도 시험하지도 않으며 사용하지도 전파하지도 않을것이라는데 대하여 내외에 선포하고 여러가지 실천적조치들을 취해왔습니다”라고 말하면서 핵무기의 ‘제조’, ‘실험’, ‘사용’, ‘확산’을 하지 않겠다는 ‘네 가지 NO’를 선언했다.² 핵무기의 ‘보유’에 대해서는 언급을 피했지만, 이 ‘신년사’에서 제시한 핵무기의 ‘제조’, ‘실험’, ‘사용’, ‘확산’을 하지 않겠다는 선언은 북한의 ‘비핵화’를 위한 최고의 조치였다.

그러나 하노이 회담이 결렬된 뒤인 2021년 1월 제8차 당대회에서 사업 총화 보고를 통해 “핵기술을 더욱 고도화하는 한편 핵무기의 소형경량화, 전술무기화를 보다 발전시켜 현대전에서 작전임무의 목적과 타격대상에 따라 각이한 수단으로 적용할수 있는 전술핵무기들을 개발하고 초대형핵탄두생산도 지속적으로 밀고나감으로써 핵위협이 부득불 동반되는 조선반도지역에서의 각종 군사적위협을 주동성을 유지하며 철저히 억제하고 통제관리할수 있게 하여야 한다.”고 밝히며,³ ‘전술 핵무기’ 개발을 지시했다.

이는 중대한 핵 독트린의 변경이었다. 북한이 ‘전술 핵무기’를 개발한다는 것은 동족인 한국에 핵무기를 사용한다는 의미다. 그때까지 북한은 핵무기가 미국을 겨냥한 것이며, 한국

이나 일본을 대상으로 한 것이 아니라고 주장해 왔지만, 이를 바꾸게 된 것이다. 이는 이후 한국을 ‘적’으로 규정하고 남북 관계를 ‘적대적 양국 관계’로 전환하는 선행 조치였다.

북한은 이에 앞서 2019년 중반부터 한국 등을 사정권에 넣은 북한판 이스칸델 ‘KN23’, 북한판 ATACMS ‘KN24’, 초대형 다연장 로켓포 ‘KN25’ 등의 개발에 박차를 가했다. 이러한 미사일은 모두 전술 핵을 탑재할 수 있지만 요격이 어려운, 고체 연료를 사용하는 단거리 미사일 개발이었다.

김정은 당총서기는 제8차 당대회에서 ICBM 사거리를 1만5천 킬로미터까지 연장하고 ‘전략 핵무기의 핵 선제 및 보복 타격 능력’을 강화한다며, 핵무기의 ‘선제 공격’과 ‘보복 공격’을 모두 활용한다는 내용을 당대회 보고에서 밝혔다.⁴ 그전까지는 ‘선제’와 ‘보복’을 구분해 사용하고 있었지만, 당대회 보고서에서 그 양면성을 명확히 했다.

북한은 2022년 9월, 제14차 최고인민회의 제7차 회의에서 ‘조선민주주의인민공화국 핵전략 정책에 관하여’를 채택했다.⁵ 이 법은 적의 핵 공격 등 군사적 공격이 ‘임박한 것으로 판단되는 경우’, ‘전쟁 주도권을 장악하기 위한 작전상의 필요’, ‘대응할 수밖에 없는 불가피한 상황’ 등 일정 조건 하에서 선제 핵 공격을 허용한다.

북한은 2023년 9월 최고인민회의 제14기 제9차 회의에서 헌법을 개정하고, 헌법 제4장 제58조에 “핵무기의 발전을 고도화하여 국가의 생존권과 발전권을 보장하고, 전쟁을 억제하며, 지역과 세계의 평화와 안정을 지키는” 내용을 명시하고, 핵 보유의 영속화를 선언했다.⁶

김정은 정권은 이렇게 핵 독트린을 변화시키면서, 북한의 핵무기가 동족인 한국을 공격할 수 있고, 이는 선제 공격도 가능하다고 보고, 이를 법률과 헌법으로 제도화했다.

그 위에 김정은 당총서는 제9차 당대회 사업 총괄 보고에서 “우리는 앞으로 연도별로 국가 핵전력을 강화하는 전망 계획을 가지고 있으며, 핵무기의 수를 늘리고 핵 운용 수단과 활용 공간을 확대하기 위한 활동에 전력을 다할 것”이라고 명확히 밝혔다.⁷

이러한 상황을 고려한다면, 한국 정부가 제시한 ‘동결→군축→비핵화’ 혹은 ‘중단→축소→핵 없는 한반도 실현’이라는 핵 정책은 매우 비현실적인 것이 될 수밖에 없다.

◆ 북한은 핵무기와 러시아로 ‘체제 보장’을 받을 수 있을까?

스웨덴 스톡홀름 국제 평화 연구소(SIPRI)는 2025년 6월 발행된 ‘SIPRI 연감 2025’에서 북한이 2025년 1월 기준으로 약 50발을 보유하고 있다고 추정했다. 또한, 무기 수준의 핵 분열성 물질(플루토늄 및 고농축 우라늄) 재고를 고려하면 최대 약 90발을 생산할 수 있는

능력이 있다고 분석했다.⁸ 일부에서는 북한이 최대 150발의 핵탄두를 보유하고 있다는 분석도 있다.

SIPRI는 2025년 1월 기준으로 영국의 핵무기 보유 수를 225발, 프랑스를 290기로 보고 있으며, 북한은 제9차 당대회에서 국방 5개년 계획이 종료될 때 현재의 영국·프랑스와 맞먹는 핵 보유국이 될 가능성이 있다.

하지만, 그렇게 된다면 북한의 ‘체제 안전’이 보장될 수 있을까.

김일성은 1960년 5월, 한국에서 군사 쿠데타로 박정희 군사 정권이 탄생하자 모스크바와 베이징으로 날아가 소련과는 ‘소조 우호 협력 상호 원조 조약’을, 중국과는 ‘중조 우호 협력 상호 원조 조약’을 각각 체결했다. 양 조약 모두 침략을 받으면 자동으로 참전하는 것을 포함한 군사 조약이었다. 냉전 구조 하에서 서방의 미국 지원을 받은 한국 군사 정권에 대해 동쪽의 소련·중국이라는 ‘두 개의 간판’과의 군사 조약으로 맞섰다.

김정은은 2022년 러시아의 우크라이나 침공을 계기로 2024년 6월에 사실상 군사조약인 ‘북러 포괄적 전략적 파트너십 조약’을 체결했다. 이는 위기 상황에서 중국의 군사 개입이 불투명한 가운데, 자국의 ‘안전 보장’을 ‘자체 핵’과 ‘러시아’로 ‘이중 보장’하려는 시도였다. 북한이 영국·프랑스 수준의 핵무기를 보유하고 있더라도 ‘체제의 안전’이 보장되지 않기 때문에, 러시아로 ‘안전 보장’을 추가하려 했다고 볼 수 있다.

하지만 최근 미국의 베네수엘라 공격, 이란 공격, 혹은 양국 정상에 대한 ‘잠수 작전’을 보면 김정은은 ‘체제의 안전’을 느끼기 어려울 것이다.

물론, 한국이라는 ‘인질’과 한국을 파멸적으로 파괴할 수 있는 ‘핵무기’를 보유하고 있기 때문에, 미국은 북한에 대해 베네수엘라나 이란처럼 공격을 가하기는 어려울 것이다. 하지만 김정은이 편안하게 잠을 잘 수 는 없을 것이다. 베개를 높게 하고 잘 수 있는 것은 아니다.

북한 입장에서는 결국 미국이 ‘체제 보장’을 해주지 않는 한 김정은이 안심하고 잠들 수 없을 것이다. ‘주에’가 후계자라 하더라도, 핵무기만 남겨두고 ‘체제의 안전’은 실현되지 않는다. ‘주에’로 ‘체제의 안전’을 남기려면 미국의 ‘안전 보장’을 확보해야 한다.

◆ ‘비핵화를 위한 6개국 협의’가 아니라 ‘평화 체제 구축을 위한 다자간 협의’를

안타깝게도 ‘비핵화를 위한 6개국 협의’는 북한이 핵을 포기하지 않는 상황에서는 그 의미를 잃었다. 북한이 요구하는 미국의 ‘체제 보장’이 구체적으로 무엇인지? 그것은 한국전쟁의 휴전 협정을 평화 협정으로 전환할 수밖에 없다는 것이다.

북한은 싱가포르의 북미 공동 선언에서 제1항의 ‘새로운 북미 관계 확립’과 제2항의 ‘한반도에서 지속적이고 안정된 평화 체제’를 요구했다. 이는 ①북미국교 수립과 ②평화 협정 체결을 의미한다.

6개국 협의의 가장 큰 성과인 2005년의 ‘9·19 합의’는 북한의 비핵화 움직임과 함께 북미, 북일의 국교 정상화와 평화 체제 구축을 위한 노력이 담겨 있었다. 이는 북한의 비핵화가 비핵화를 위한 노력만으로는 실현되지 않으며, 북미 북일 국교 정상화와 평화 체제 구축 노력이 함께해야 함을 인식하고 있었기 때문에 나온 내용이다.

북한은 ‘비핵화를 위한 6자 회담’에 응하지 않을 것으로 보인다. 하지만 ‘한반도 평화 체제 구축을 위한 다자 협의’에 대해서는 언젠가 응할 수밖에 없을 것이다. 핵무기를 아무리 많이 보유하고 있더라도, 미국의 ‘체제 보장’이 없으면 김정은은 안심하고 ‘주애’(후계자)에게 북한을 넘기지 못할 것이다. 김정은은 2008년에 건강이 악화되자, 중국과 러시아를 방문하며 양국 관계 개선을 통해 김정은 정권 체제의 안전을 도모하려 했다. 마찬가지로, ‘주애’ 시대의 체제 안전을 도모하려면 미국의 ‘체제 보증’을 요구할 것이다.

◆ 시작은 ‘북미’다

하지만 북한을 대화의 길로 이끌려면 결국 북미 대화밖에 없다. 처음에는 양측의 대화가 진전될 수밖에 없다. 제3국이 개입하면 북한의 대화 재개에 부정적인 영향을 미칠 것이다. 일본도, 한국도 겉으로 나서서 북미 대화에 개입하기보다는, 물밑에서 미국에 대한 영향력을 통해 대화가 진전되도록 유도해야 할 것이다.

북한은 중국의 개입을 원하지 않으므로, 평화 체제 구축을 위한 다자 협의는 처음에 북미 협의로 시작될 것이다. 하지만 평화 협정에 대한 움직임이 필요해지면, 휴전 협정 체결자인 중국의 참여를 거부할 수 없으며, 미중북 3자 회담이 될 가능성이 있다. 실질적인 당사자인 한국이 어떤 외교 노력을 통해 이를 4자 회담으로 발전시킬 수 있을지. 4자 회담이 되면 북한은 러시아의 참여를 요구하고, 미국·한국은 일본의 참여를 요구하며, 6자 협의로 이어지는 흐름이 나타날 것이다. 다행히도 중국과 러시아 모두 현재까지 6자 회담의 재개에 긍정적인 입장을 보이고 있다.

다카이치총리는 3월 중순에 미국을 방문해 트럼프 대통령과 회담할 예정이며, 한반도 문제에 대해서는 (1) 납치 문제 해결을 위한 미국의 지지와 협력, (2) 북일 정상회담 실현을 위한 협력을 요구할 것이다. 다카이치정권은 납치 문제 해결에 의지를 보이고 있지만, 북한과의 물밑 대화 루트는 아직 없다는 것이 현실이다. 다카이치 총리는 트럼프에 의지함으로써

써 길을 열고 싶어 한다. 현 시점에서 북한은 다카이치정권을 상대하지 않을 것으로 보인다. 하지만 중의원 선거에서 압승을 거두어 최소 앞으로 4년간은 정권을 유지할 전망이므로, 일시적으로 대화에 응할 가능성은 있다. 하지만 다카이치정권의 우파적 정책 전개를 고려한다면, 북한이 본격적인 대화에 응할 가능성은 낮다.

◆ 평양에 ‘대사관’을

안타깝게도 북한이 한국과의 대화에 응할 가능성은 매우 낮다. 한국은 북한을 국가로 인정하고, 평화 통일을 갈망하는 동포의 두 국가라는 취지에서, 헌법 개정을 고려할 시기가 된 것이 아닐까 싶다. 유엔에 동시에 가입한 단계에서 남북이 서로를 하나의 ‘국가’로 인정할 것이다.

젊은 세대를 포함한 많은 한국인들은 이미 북한을 ‘국가’로 인식하고 있다. 현행 헌법의 영토 조항을 개정해 북한을 국가로 인정하는 것이 보수 세력의 거센 반발을 일으킨다는 생각은 이제 더 이상 오래된 고정관념이 아닌가 생각한다.

그렇다면 원산의 갈마 관광지 등에 대한 한국인 관광객 방문을 통해 남북이 실질적인 교류의 길도 열릴 것이 아닐까. 이웃 나라 연구자의, 자신의 처지를 모르는 불필요한 발언으로 비판을 받을 수도 있겠지만, 북한 지역에 ‘연락 사무소’를 설치하는 것보다 국가로 인정하고 평양에 ‘대사관’을 세우는 것이 한반도 평화 공존으로 가는 지름길이 아닐까.

1. 『연합뉴스』 2019年3月1日 「[전문] 北리용호·최설희 심야 기자회견 발언(종합)」
2. 『로동신문』 2019년 1월 1일 「신년사」
3. 『로동신문』 2021년 1월 9일 「우리 식 사회주의건설을 새 승리로 인도하는 위대한 투쟁강령 조선로동당 제8차대회에서 하신 경애하는 김정은동지의 보고에 대하여」
4. 『로동신문』 2021년 1월 9일 「우리 식 사회주의건설을 새 승리로 인도하는 위대한 투쟁강령 조선로동당 제8차대회에서 하신 경애하는 김정은동지의 보고에 대하여」
5. 『로동신문』 2022년 9월 9일 「조선민주주의인민공화국 최고인민회의 법령 조선민주주의인민공화국 핵무력정책에 대하여」
6. 『로동신문』 2023년 9월 28일 「조선민주주의인민공화국 최고인민회의 제14기 제9차회의 진행」, 「경애하는 김정은동지께서 조선민주주의인민공화국 최고인민회의 제14기 제9차회의에서 뜻깊은 연설을 하시였다」
7. 『로동신문』 2026년 2월 28일 「불굴의 개척투쟁으로 전취한 위대한 승리와 영광을 새로운 려정의 줄기찬 전성과 도약으로 이어나가자 조선로동당 제9차대회에 관한 보도」
8. SIPRI 「SIPRI Yearbook 2025」

Contemporary Upheaval for Northeast Asia Security: Implications for the Korean Peninsula

Andrey Gubin

Professor, Far Eastern Federal University

The situation of potential conflict on the Korean Peninsula constitutes a direct consequence of unresolved contradictions from the Cold War era and the comprehensive Soviet-American confrontation. However, the contemporary reframing of the security issue substantially diverges from the original causes of irreconcilable enmity between the two Korean states. The nowadays absence of dialogue between Pyongyang and Seoul, coupled with the lack of a functional multilateral mechanism, impedes reconciliation, while the offensive nature of the foreign policies pursued by all involved parties—relying on military power—obstructs the exchange of intentions and undermines mutual trust. The nuclear character of mutual deterrence, the deployed military assets, and the nature of military exercises and preparations underscore the critical importance of resolving the security dilemma on the Korean Peninsula for global stability.

The first significant shift in the balance of power in Northeast Asia in modern history occurred following the collapse of the Soviet Union, which terminated systemic support for the DPRK and ended allied relations. Facing a dire situation, North Korea resorted to “*nuclear blackmail*” in an attempt to secure tangible economic assistance, primarily to preserve the ruling regime.

The second shift is associated with the termination of the Six-Party Talks and Pyongyang’s renunciation of non-nuclear state status, accompanied by a practical orientation toward developing various delivery systems, including those capable of reaching the continental United States. After 2006, China assumed particular significance for DPRK security as its principal economic partner, despite the UN Security Council sanctions regime. The influence of Beijing has likely played

a decisive role in shaping Pyongyang's political course and the character of its military development.

The third, relatively brief phase in the evolution of the situation on the Korean Peninsula involved notable rapprochement between North and South from 2017 to 2019, as well as efforts to establish U.S.-North Korean dialogue under the Trump administration, aimed at identifying conditions for at least “freezing” the nuclear program and providing security guarantees. Nevertheless, inflated demands, followed by a fundamental policy tilt in Washington—compounded by the COVID-19 pandemic and escalating U.S.-China tensions—emerged as the primary reasons for failure, enabling Pyongyang to persist in its course toward developing effective nuclear deterrence capabilities.

The contemporary phase is characterized by ubiquitous military conflicts involving the United States and its allies either directly or indirectly, the intensified competition between Washington and Beijing—accompanied by concurrent efforts to secure stronger negotiating positions—as well as escalating tensions across numerous dyads, including in Northeast Asia: Chinese-Japanese, Russian-Japanese, and inter-Korean. A significant development is the rapprochement between Russia and the DPRK in military-technical and military-political domains amid the protracted armed conflict in Ukraine, reinforced by the Comprehensive Strategic Partnership Treaty cementing guarantees of military assistance. China remains the primary guarantor of North Korea's socioeconomic development; however, the extent of its influence on the country's leadership, as well as Beijing's intentions to leverage the DPRK as a “pressure lever” against the United States, remains unclear.

Following Donald Trump's return to the White House, signals from the U.S. administration have once again indicated the potential resumption of Washington-Pyongyang dialogue, albeit without concrete proposals to date. U.S. officials' statements suggest recognition of the DPRK as a de facto nuclear-possessing state, with no demands for immediate dismantlement of nuclear weapons and delivery systems absent preliminary conditions. Inter-Korean relations during President Yoon Suk Yeol's tenure were marked by overt mutual hostility and South Korea's propensity for provocations and threats, complicating dialogue initiation for Moon Jae-in with the North. The U.S.-North Korean bilateral track

may currently represent the sole viable alternative for initiating stabilization on the Korean Peninsula, avoiding undesirable distortions and external influences. Given the demonstrated and tested weapon prototypes, an abrupt abandonment by Pyongyang of the manifested nuclear deterrence logic is improbable. Nevertheless, enhancements in the precision and potency of new combat systems—ballistic and cruise missiles, hypersonic gliders, unmanned aerial and underwater vehicles—expand non-nuclear deterrence capabilities over a 10-15-year horizon, contingent on significant deployment.

Security on the Korean Peninsula has long been independent of developments in other regions. Today, however, U.S. involvement in the Ukraine conflict substantially shapes Russian-American relations, and with Moscow's defense assistance guarantees to the DPRK, introduces adjustments to prospective resolutions. Analogous to NATO's eastward expansion, Russia categorically opposes even hypothetical deployment of U.S. and allied military infrastructure near its borders. Accordingly, Moscow supports the current DPRK regime. The paramount priority remains preventing military conflict among nuclear powers. Operations against Iran and the broader Middle East crisis do not directly impinge on Korean Peninsula resolution but divert time and resources from the United States, and to a lesser extent from China and Russia.

It is entirely plausible that, amid Washington's distractions elsewhere and absent firm assurances of crisis resolution on U.S.-acceptable terms, the Trump administration may facilitate inter-Korean dialogue resumption—without direct U.S. involvement in the preparatory phase. The de facto renunciation by Seoul and Pyongyang of peaceful unification compels both sides to recalibrate approaches and structure future relations as separate, mutually hostile states. The United States, Russia, and China serve as security guarantors for the Republic of Korea and DPRK, respectively, positioning them to endorse, for instance, inter-Korean agreements on non-use of force.

To avert further nuclear proliferation and its emergence in South Korea and Japan—previously advocated by officials of those states—the United States, Russia, and China, as nuclear participants in the Non-Proliferation Treaty, could propose quantitative and qualitative thresholds for North Korean capabilities.

동북아 안보의 현대적 격변: 한반도에 대한 함의

안드레이 구빈

극동연방대 교수

한반도의 잠재적 분쟁 상황은 냉전 시대의 미해결 모순과 소련·미국 간 전면적 대립이 남긴 직접적인 유산으로, 그 뿌리는 깊다. 그러나 오늘날 안보 문제가 재구성되는 방식은 남북한 간 화해 불가능한 적대 관계의 본래 원인과는 이미 상당히 떨어져 있다.

평양과 서울 사이의 대화가 끊긴 채 기능적인 다자 메커니즘마저 작동하지 않고 있는 현 상황은 화해의 가능성을 가로막고 있으며, 모든 관련 당사국이 군사력에 의존하는 공세적 외교 정책 기조를 유지함으로써 의도의 소통이 막히고 상호 신뢰는 갈수록 약해지고 있다. 상호 억제적 핵적 성격과 배치된 군사 자산, 그리고 군사 훈련의 규모와 성격은 한반도 안보 딜레마를 해결하는 것이 글로벌 안정을 위해 얼마나 시급한 과제인지를 응변적으로 보여준다.

현대사에서 동북아 세력 균형의 첫 번째 중대한 변화는 소련 붕괴에서 비롯되었다. 북한에 대한 체계적 지원이 단절되고 동맹 관계가 해소되는 절박한 상황에 처하면서, 북한은 집권 체제를 유지하기 위해 필요한 실질적인 경제 지원을 확보하려는 목적으로 “핵 위협”이라는 카드에 의존하게 되었다.

두 번째 변화는 6자회담의 종료와 평양의 비핵국가 지위 포기, 그리고 미국 본토 타격이 가능한 것을 포함한 다양한 투발 수단 개발로의 실질적 전환과 깊이 연결되어 있다. 2006년 이후 중국은 유엔 안보리 제재 체제에도 불구하고 북한의 주요 경제 파트너로서 북한 안보에서 특별한 비중을 차지하게 되었으며, 베이징의 영향력은 그 이후 평양의 정치 노선과 군사 발전의 방향을 형성하는 데 결정적인 역할을 해온 것으로 평가된다.

세 번째로, 비교적 짧았던 국면이 있었는데, 2017년부터 2019년 사이에 이루어진 남북 관계의 주목할 만한 개선과 트럼프 1기 행정부에서의 북미 대화 시도가 바로 그것이다. 이

시기에는 핵 프로그램을 최소한 “동결”하기 위한 조건과 안전 보장을 모색하려는 노력이 이루어졌으나, 과도한 요구와 뒤이은 워싱턴의 정책 전환, 코로나19 팬데믹의 확산, 미중 긴장의 고조가 복합적으로 작용하면서 결국 실패로 돌아갔고, 그 결과 북한은 실효적 핵 억제력 개발 노선을 중단 없이 이어갈 수 있게 되었다.

현 국면은 미국과 동맹국들이 직·간접적으로 연루된 전방위적 군사 충돌, 더 강한 협상 지위를 확보하기 위한 경쟁과 맞물려 심화되는 미중 갈등, 그리고 중일, 러일, 남북한 관계 등 동북아 여러 축에서 동시다발적으로 고조되는 긴장으로 특징지어진다.

특히 주목해야 할 점은, 장기화된 우크라이나 전쟁을 배경으로 군사적 지원 보장을 명문화한 포괄적 전략 동반자 조약을 매개로 북러 간 군사기술·군사정치 분야의 협력 관계가 급속도로 심화되었다는 것이다. 중국은 여전히 북한의 사회경제적 발전을 위한 주된 보증자 역할을 하고 있지만, 북한 지도부에 대해 중국이 실제로 어느 정도의 영향력을 행사하고 있는지, 그리고 베이징이 북한을 미국에 대한 “압박 카드”로 활용하려는 의도를 갖고 있는지는 여전히 불분명하다.

트럼프가 백악관에 복귀한 이후, 미국 행정부에서는 구체적인 제안 없이도 워싱턴-평양 대화 재개 가능성을 시사하는 신호들이 다시 나오기 시작했다. 미국 관리들의 발언은 사전 조건 없이 핵무기와 투발 수단의 즉각적 해체를 요구하지 않는 방식으로 북한을 사실상의 핵 보유국으로 인정하는 방향으로 기울고 있음을 시사한다.

윤석열 대통령 재임 기간의 남북 관계는 노골적인 상호 적대감과 도발·위협의 반복으로 얼룩져 대화의 여지를 크게 좁혔으며, 이는 문재인 전 대통령의 대북 대화 시도를 더욱 어렵게 만들었던 맥락과도 닿아 있다. 현시점에서 북미 양자 트랙은 외부의 왜곡과 간섭을 배제하면서 한반도 안정화에 첫발을 내디딜 수 있는 사실상 유일한 현실적 대안일 수 있다.

이미 시연되고 검증된 무기 원형들을 감안하면 평양이 핵 억제 논리를 갑작스럽게 포기할 가능성은 희박하지만, 탄도·순항 미사일, 극초음속 활공체, 무인 공중·수중 비행체 등 신형 전투 체계의 정밀도와 성능이 꾸준히 향상되고 있어, 상당 규모의 실전 배치가 이루어진다면 10~15년의 시간 지평에서 비핵 억제 능력이 크게 확장될 수 있다.

한반도 안보는 오랫동안 다른 지역의 동향과 무관하게 독자적으로 유지되어 왔으나, 오늘 날에는 사정이 달라졌다. 우크라이나 분쟁에 대한 미국의 개입이 미리 관계를 실질적으로

규정하고 있을 뿐만 아니라, 모스크바의 대북 방위 지원 보장과 맞물려 한반도 문제의 향후 해결 방향에도 새로운 변수로 작용하고 있기 때문이다.

NATO의 동진 확장에 줄곧 반대해 온 것과 마찬가지로, 러시아는 자국 국경 인근으로의 미국 및 동맹국 군사 인프라 배치 가능성에 대해서도 단호히 반대하는 입장이며, 그 연장선에서 현 북한 체제를 지지하고 있다. 핵 강대국들 간의 군사적 충돌을 방지하는 것이 무엇보다 우선해야 하는 과제라는 점도 분명하다. 이란 작전과 중동 위기는 한반도 해결에 직접적인 영향을 미치지 않지만, 미국과 어느 정도는 중국·러시아의 시간과 자원을 분산시키는 효과를 낳고 있다.

워싱턴의 관심이 다른 곳에 쏠려 있고 미국이 수용 가능한 조건의 위기 해결을 보장받지 못한 상황에서, 트럼프 행정부가 준비 단계에서만은 미국의 직접 관여 없이 남북 대화 재개를 촉진하는 방향으로 움직이는 것도 충분히 가능한 시나리오다.

서울과 평양이 모두 사실상 평화적 통일을 포기한 지금, 양측은 미래 관계를 상호 적대적인 별개 국가 사이의 관계로 재정립하고 그에 맞는 접근 방식을 새롭게 모색해야 하는 상황에 놓여 있다. 미국·러시아·중국은 각각 한국과 북한의 안보 보장자로서, 예컨대 남북 간 무력 불사용 협정을 지지하는 방식으로 이 과정에 기여할 수 있는 위치에 있다.

나아가 한국과 일본에서의 자체 핵 보유 논의가 확산되는 것을 막기 위해, 핵비확산조약(NPT)의 핵 보유국인 미국·러시아·중국이 북한 핵 능력에 대한 양적·질적 한계선을 공동으로 제안하는 방안도 진지하게 검토할 필요가 있다.

Opening Remarks • —————



Sung-Bae Kim President, Institute for National Security Strategy

Dr. Sung-Bae Kim is the 8th President of the Institute for National Security Strategy (INSS). He previously served as Chief Research Fellow at INSS (2007–2025), Chief of the Foreign Intelligence Bureau at the National Intelligence Service (2016–2020), Policy Advisor to the Minister of Unification (2006–2007), and Administrative Officer of the National Security Council (NSC) at the Office of the President (2002–2005).

He received his Ph.D. in Political Science from Seoul National University. He is the author of many scholarly articles, including *North Korea's Nuclear Threat and South Korean Identity Politics in 2006* (2012), *Reading and Responding to North Korea's International Politics in the G2 Era* (2014), and *Transformation of Modern State Concept in Korea* (2012).

김성배 국가안보전략연구원장

김성배는 제8대 국가안보전략연구원(INSS) 원장이며, 국가안보전략연구원 수석연구위원(2007–2025), 국가정보원 해외정보국 국장(2016–2020), 통일부 장관실 정책보좌관(2006–2007), 청와대 국가안전보장회의(NSC) 사무처 행정관(2002–2005)을 역임하였다.

서울대학교에서 정치학 박사학위를 취득하였으며, 다수의 연구 성과를 발표해왔다. 대표 저서로는 「북한 핵위협과 한국의 정체성 정치(2006)」(2012), 「미중 시대 북한의 국제정치 읽기와 대응」(2014), 「한국 근대국가 개념 형성사 연구」(2012) 등이 있다.

Congratulatory Remarks • —————



Yeon-doo Jeong Vice Minister for Strategy and Intelligence

Jeong Yeondoo is Vice Minister for Strategy and Intelligence, MOFA. He previously served as the Ambassador to the Netherlands and Turkey. He holds a M.A. in Diplomacy and Security from Yonsei University.

정연두 외교부 외교전략정보본부장

정연두는 외교전략정보본부장이며, 연세대 정치외교학과를 졸업한 뒤 외무고시 25회(1991년)로 입부해 북핵외교기획단장, 주네덜란드대사, 주튀르키예대사를 역임하였다.



Jong Kun Choi Professor, Yonsei University

Jong Kun Choi is a Professor in the Department of Political Science and International Studies at Yonsei University. He received his undergraduate degree from the University of Rochester, his master's degree from Yonsei University, and his Ph.D. in Political Science from the Ohio State University. During the Moon Jae-in administration, he served at the Presidential National Security Office as Secretary for Peace and Arms Control and subsequently as Secretary for Peace Planning, before serving as First Vice Minister of Foreign Affairs. He participated in the inter-Korean summits held at Panmunjom in April 2018 and in Pyongyang

in September 2018, and was responsible for the Inter-Korean Military Agreement and the Korean Peninsula Peace Process. Upon completing his public service, he returned to Yonsei University in June 2022. In 2024, he also held a Global Chair Professorship at the University of Bath in the United Kingdom. In addition to numerous articles in leading international academic journals, his representative publications include *The Power of Peace*, *The Power of the Constitution*, *The Path of Diplomacy*, and *From the Periphery to the Center*, co-authored with former President Moon Jae-in.

최종건 연세대학교 교수

최종건은 연세대학교 정치외교학과 교수이며, 미국 로체스터대학교를 졸업한 후 연세대학교에서 석사학위를, 미국 오하이오주립대학교에서 정치학 박사학위를 받았다. 문재인 정부에서 청와대 국가안보실 평화군비통제비서관과 평화기획비서관을 거쳐 외교부 제1차관을 역임하였다. 2018년 4월 판문점과 9월 평양에서 열린 남북정상회담에 참여 했으며, 남북군사

합의, 한반도평화프로세스 등을 담당하였다. 공직을 마친, 2022년 6월에 연세대학교에 복직하였다. 2024년에는 영국 바스대학교 글로벌 석좌교수를 겸직하였다. 국제저명학술지의 다수 논문들과 함께 대표 저서는 <평화의 힘>, <헌법의 힘, 외교의 길>, 그리고 문재인 전 대통령과 함께 집필한 <변방에서 중심으로>가 있다.



Frank Aum Non-resident Fellow, Stimson Center

Frank Aum is currently a non-resident fellow at the Stimson Center. From 2017–2025, he was the senior expert on Northeast Asia at the United States Institute of Peace, where he focused on ways to strengthen diplomacy to reduce tensions and enhance peace and stability on the Korean Peninsula. From 2010 to 2017, he worked at the Department of Defense, primarily as senior advisor on the Korean Peninsula in the Office of the Secretary of Defense. During this time, he advised four secretaries of defense on issues related to Northeast Asia and the Korean Peninsula. Aum also served as the head of delegation for

working level negotiations with the Republic of Korea on U.S.–ROK Alliance matters, and received the Secretary of Defense Medal for Outstanding Public Service. He has been published and quoted widely in top-tier media and policy journals, including the New York Times, Washington Post, CNN, Foreign Affairs, The Diplomat, War on the Rocks, and 38 North. He is currently a member of the board of directors for the National Committee on North Korea. Aum received his BA from Dartmouth College, his MPP from Harvard University's Kennedy School of Government, and his JD from the University of California, Berkeley.

프랭크 엄 스티imson센터 비상임연구원

프랭크 엄은 스티imson센터의 비상임 연구위원이다. 2017년부터 2025년까지 미국평화연구소(United States Institute of Peace)의 동북아 수석전문가로 재직하며 한반도의 긴장 완화 및 평화와 안정 증진을 위한 외교 강화 방안에 집중했다. 2010년부터 2017년까지는 국방부에서 근무했으며, 주로 국방장관실의 한반도 수석고문으로 활동하면서 네 명의 국방장관에게 동북아 및 한반도 관련 사안에 대해 자문했다. 또한 한미동맹 사안에 관한 한국과의 실무급 협상에서 수

석대표를 역임했으며, 국방장관 탁월한 공공서비스 메달을 수훈했다. 그의 글과 인터뷰는 뉴욕타임스, 워싱턴포스트, CNN, 포린어페어스, 디플로맷, 워온더록스, 38노스 등 주요 언론 및 정책 저널에 광범위하게 게재 및 인용되었다. 현재 북한문제위원회(National Committee on North Korea) 이사회 이사로 활동 중이다. 다트머스대학에서 학사, 하버드대학 케네디스쿨에서 공공정책학 석사, 캘리포니아대학 버클리에서 법학박사 학위를 취득했다.



Nan Li Senior Research Fellow, Institute of American Studies, Chinese Academy of Social Sciences (CASS)

Dr. Li Nan, Senior research fellow at the Chinese Academy of Social Sciences' Institute of American Studies. His research mainly focuses on Korean issue. Dr. Li has been a visiting Scholar at Seoul National University (2014-2015), Brookings Institution (2012), Johns Hopkins SAIS (2011-2012), and Arizona

State University (2004-2005) and Kim Il Sung University (2009). He is a graduate of the Renmin University of China where he earned a PhD in National Strategy, MA in International Relations & Political Science, and BA in International Politics & Political Science.

리난(李柁) 중국사회과학원 미국연구소 선임연구원

리난은 중국사회과학원 미국연구소 선임연구원이 다. 주요 연구 분야는 한반도 문제이다. 서울대학교 (2014-2015), 브루킹스연구소(2012), 존스홉킨스 대학 국제대학원(SAIS)(2011-2012), 애리조나주립

대학교(2004-2005), 김일성종합대학(2009)에서 방문 학자로 재직했다. 중국인민대학교에서 국가전략 박사, 국제관계 및 정치학 석사, 국제정치 및 정치학 학사 학위를 취득했다.



Yuichi Hosoya Professor, Keio University

Yuichi Hosoya, Ph.D., is professor of international politics at Keio University, Tokyo, and also the Director of Research at the Asia-Pacific Initiative (API), Tokyo. Professor Hosoya was a member of Prime Minister's Advisory Panel on Reconstruction of the Legal Basis for Security (2013–14), and Prime Minister's Advisory Panel on National Security and Defense Capabilities (2013). Professor Hosoya studied international politics at Rikkyo (BA), Birmingham (MIS), and Keio (Ph.D.). He was a visiting professor and Japan Chair (2009–2010) at Sciences-Po in Paris (Institut d'Études Politiques), a visiting fellow (Fulbright Fellow,

2008–2009) at Princeton University and Visiting Fellow at Downing College, the University of Cambridge (2021–2022). His research interests include the postwar international history, British diplomatic history, Japanese foreign and security policy. His recent publications include *Security Politics: Legislation for a New Security Environment* (Tokyo: JPIC, 2019); *History, Memory & Politics in Postwar Japan* (Co-editor, Lynne Rienner: Boulder, 2020); *Modern Japan's Place in the World* (Co-editor; Springer, 2023); and *The Transformation of the Liberal International Order: Evolutions and Limitations* (Co-editor; Springer, 2023).

호소야 유이치 게이오기주쿠대학 교수

호소야 유이치는 도쿄 게이오대학교 국제정치학 교수이자 도쿄 아시아태평양이니셔티브(API) 연구소장이다. 일본 총리 안보법제 재구축 자문위원회(2013-14) 및 총리 국가안보·국방역량 자문위원회(2013) 위원을 역임했다. 릿쿄대학(학사), 버밍엄대학(석사), 게이오대학(박사)에서 국제정치학을 전공했다. 파리 정치대학(시앙스포) 방문교수 및 일본석좌교수(2009-2010), 프린스턴대학교 방문연구원(풀브라이트 펠로우, 2008-2009), 케임브리지대학교 다우닝칼리지 방문연구원(2021-2022)을 역임했다. 주요 연구 분야는 전후 국제사, 영국 외교사, 일본 외교 및 안보

정책이다. 최근 저서로는 『안보정치: 새로운 안보환경을 위한 입법(Security Politics: Legislation for a New Security Environment)』 (도쿄: JPIC, 2019), 『전후 일본의 역사, 기억, 정치(History, Memory & Politics in Postwar Japan)』 (공동편집, Lynne Rienner: Boulder, 2020), 『세계 속 현대 일본의 위치(Modern Japan's Place in the World)』 (공동편집, Springer, 2023), 『자유주의 국제질서의 변혁: 진화와 한계(The Transformation of the Liberal International Order: Evolutions and Limitations)』 (공동편집, Springer, 2023) 등이 있다.



Ivan Timofeev Director General, Russian International Affairs Council (RIAC)

Ivan Timofeev is a Director General at Russian International Affairs Council (RIAC) – one of the major Russian think-tanks on international issues. His personal background includes research on economic sanctions and the risk of sanctions for Russian and international business. He is

an author and co-author of more than 100 research publications, issued in Russian and foreign academic press.

Ivan holds PhD in Political Science (MGIMO-University, 2006) and MA in Society and Politics (CEU and Lancaster University, 2003).

이반 티모페예프 러시아국제문제협의회 사무총장

이반 티모페예프는 러시아의 국제문제 분야 주요 싱크탱크 중 하나인 러시아국제문제위원회(RIAC) 사무총장이다. 주요 연구 분야는 경제 제재 및 러시아와 국제 기업에 대한 제재 리스크이다. 러시아 및 해외

학술지에 100편 이상의 연구 논문을 단독 또는 공동으로 발표했다. MGIMO대학교에서 정치학 박사(2006), 중부유럽대학교 및 랭커스터대학교에서 사회정치학 석사(2003) 학위를 취득했다.



Sanghyun Lee Former President, Sejong Institute

Sanghyun Lee holds a B.A. in Diplomacy from Seoul National University and a Ph.D. in Political Science from the University of Illinois at Urbana-Champaign. He served as President of the Sejong Institute and as Chairman of the Korean Nuclear Policy Society. He also serves as a board member of the Korean Nuclear Materials Management Society, a member of the National Security Panel at the East Asia Institute, and a member of the Asia-Pacific Leadership Network for Nuclear Non-Proliferation and Disarmament. He previously held positions as a researcher at the Korea Institute for Defense Analyses, Policy Planning Officer at the Ministry

of Foreign Affairs and Trade, Visiting Fellow at the Institute for Security and Development Policy (ISDP) in Stockholm, Sweden, and Visiting Fellow at the Stimson Center in Washington, D.C. His recent publications include *The New International Order and South Korea's Foreign Policy Strategy* (2021, co-authored), *The New Foreign and Security Policy Equation: Network Competition and Strategic Culture* (2020, co-authored), *National Identity and Korea-China-Japan Relations* (2020, co-authored), and *U.S.-China Hegemonic Competition and the Korean Peninsula* (2020).

이상현 前 세종연구소 소장

이상현은 서울대학교 외교학과를 졸업하고 미국 University of Illinois at Urbana-Champaign에서 정치학 박사학위를 받았다. 세종연구소 연구소장 및 한국핵정책학회 회장을 역임했다. 한국핵물질관리학회 이사, 동아시아연구원 국가안보패널 위원, 핵비확산 및 군축을 위한 아태리더십 네트워크 멤버 등으로 활동하고 있다. 한국국방연구원 연구원, 외교

통상부 정책기획관, 스웨덴 스톡홀름 안보개발정책 연구소 (ISDP) 객원연구원, 워싱턴 DC, Stimson Center 방문연구원 등을 역임했다. 최근 주요 논저로는 『신국제질서와 한국외교전략』 (2021, 공저), 『신외교안보 방정식: 네트워크 경쟁과 전략문화』 (2020, 공저), 『국가정체성과 한중일 관계』 (2020, 공저), 『미중 패권경쟁과 한반도』 (2020) 등이 있다.



Ankit Panda Stanton Senior Fellow, Nuclear Policy Program,
Carnegie Endowment for International Peace

Ankit Panda is the Stanton Senior Fellow in the Nuclear Policy Program at the Carnegie Endowment for International Peace. He is among the world's most highly cited experts on North Korean nuclear weapons capabilities and nuclear strategy. He is the author of *'The New Nuclear Age: At the Precipice of Armageddon'* (Polity, 2026).

안킷 판다 카네기 국제평화재단 행정책 프로그램 스탠턴 선임연구원

안킷 판다는 카네기 국제평화재단 행정책 프로그램의 스탠턴 선임연구위원이다. 북한의 핵무기 능력 및 핵전략 분야에서 세계적으로 가장 많이 인용되는 전문가 중 한 명이다. 저서로는 『새로운 핵 시대: 아마겟돈의 벼랑 끝에서(The New Nuclear Age: At the Precipice of Armageddon)』(Polity, 2026)가 있다.



Aming Liu Professor, Shanghai Academy of Social Sciences

LIU Aming is a professor at the Institute of International Relations, Shanghai Academy of Social Sciences (SASS). Her research focuses on the current international relations of East Asia, Sino-U.S. relations and U.S. Asia-Pacific

strategy. She is the author of two books and more than 30 academic articles on related topics. She obtained a Ph.D. in School of International Relations and Public Affairs, Fudan University.

류아밍 상해사회과학원 교수

류아밍은 상해사회과학원 국제관계연구소 교수이다. 주요 연구 분야는 동아시아 국제관계, 미중관계, 미국의 아시아태평양 전략이다. 관련 주제로 2권의 저서

와 30편 이상의 학술논문을 발표했다. 푸단대학교 국제관계 및 공공정책대학원에서 박사학위를 취득했다.



Hisashi Hirai Visiting Editorialist, Kyodo News

HIRAI HISASHI is Contributing Editorial Writer, Kyodo News. He has worked in Kyodo News since 1975 also served as the manager of Seoul Branch, and correspondent at Beijing. He became a Senior Feature Writer and an Editorial Writer in 2007, and left Kyodo News in 2012. He worked in Ritumei University as Visiting Professor in 2013–2017. He worked as Visiting Research Fellow, the Institute for Far Eastern Studies, Kyungnam University in 2021–2022.

He was awarded the Japan Newspaper Publishers and Editorials Association Prize in 2002 for the Shenyang Incident (the incident which defectors from North Korea ran into the Consulate General of Japan in Shenyang, China). Also in 2002, he was awarded the Vaughn– Uyeda Prize for his news reports about the Korean Peninsula including the Shenyang Incident and the economic reforms in North Korea.

히라이 히사시 교도통신 객원논설위원

히라이 히사시는 교도통신의 객원논설위원이다. 1975년부터 교도통신에서 근무했으며, 서울 지사의 특파원과 자국장 그리고 베이징 특파원으로도 근무했다. 2007년에 논설위원 겸 편집위원이 되었고, 2012년에 교도통신에서 퇴직했다. 2013년부터 2017년까지 리투메이(立命) 대학교에서 객원 교수로, 2021년

부터 2022년까지 경남대학교 극동문제연구소 초빙 연구원으로 근무했다.

2002년에 선양 사건(북한 탈북자들이 중국 선양에 있는 일본 총영사관에 들어가는 사건)으로 일본 신문 협회상을 수상했고 선양 사건과 북한 경제 개혁을 포함한 한반도 관련 뉴스 보도로 본-우에다 상을 수상했다.



Andrey Gubin Professor, Far Eastern Federal University

Andrey Gubin is an expert on Asia/Indo-Pacific affairs, including regional nations' security strategies, international defense cooperation, geopolitical risks. He has a Ph.D. in Political Science and 20 years of professional experience with the focus on foreign policy analysis and supporting decision-making for government agencies. Dr. Gubin worked at Ministry of

Foreign Affairs and President's Executive Office of Russia, now occupying Professor's position at Far Eastern Federal University. He authored over 70 publications, took part in international conferences and seminars, gave lectures at Chinese, South Korean, Japanese universities and regularly contributes to world's media with comments.

안드레이 구빈 극동연방대 교수

안드레이 구빈은 아시아/인도태평양 지역 국가들의 안보전략, 국제 국방협력, 지정학적 리스크를 포함한 아시아/인도태평양 문제 전문가이다. 정치학 박사 학위를 보유하고 있으며, 외교정책 분석 및 정부기관 의사결정 지원 분야에서 20년의 전문 경력을 쌓았다.

러시아 외교부와 대통령실에서 근무했으며, 현재 극동연방대학교 교수로 재직 중이다. 70편 이상의 논문을 발표했고, 국제 학술회의 및 세미나에 참여했으며, 중국, 한국, 일본 대학에서 강연했고, 세계 언론에 정기적으로 논평을 기고하고 있다.

2026 INSS CONFERENCE

Facilitating U.S.-DPRK Dialogue for Peace on the Korean Peninsula